

教育公平与金融资源配置的关系研究

马金博

(赣南师范大学, 江西 赣州 341000)

摘要: 教育公平是社会公平的重要基石, 而金融资源配置作为保障教育事业发展的关键支撑, 其合理性与有效性直接影响教育公平的实现程度。本文聚焦教育公平与金融资源配置的内在关联, 首先梳理我国教育金融资源配置的现状, 剖析区域间、城乡间、校际间资源分配失衡对教育机会公平、过程公平及结果公平的具体影响; 其次, 从理论层面阐释金融资源配置通过资金投入规模、结构优化、分配机制等路径作用于教育公平的传导机制, 并结合实证数据验证二者的动态关系; 最后, 针对当前资源配置中存在的结构性矛盾, 提出通过完善转移支付制度、优化金融资源投向结构、创新教育金融工具等方式, 促进金融资源配置与教育公平目标协同推进的政策建议, 为实现教育高质量均衡发展提供理论参考与实践指引。

关键词: 教育公平; 金融资源配置; 资源分配失衡; 教育均衡发展; 资金投入机制; 转移支付制度

引言:

教育公平作为社会公平的重要基础, 一直是社会各界关注的焦点。它涵盖了教育机会公平、教育过程公平和教育结果公平等多个方面, 其实现程度不仅关系到个人的发展和福祉, 更对整个社会的稳定与进步具有深远影响。同时, 金融资源配置作为经济领域的关键环节, 对经济增长、产业发展和社会资源分配起着重要作用。合理的金融资源配置能够促进资源的有效利用, 推动经济的健康发展。

在当今社会, 教育与金融的联系日益紧密。金融资源的合理配置可以为教育发展提供必要的资金支持, 改善教育设施, 提高教育质量, 从而促进教育公平的实现。例如, 通过提供助学贷款、教育投资等金融服务, 能够帮助更多学生获得接受教育的机会, 尤其是那些经济困难的学生。反之, 教育公平的提升也会对金融资源配置产生积极的反馈作用。高质量的教育可以培养出更多高素质的人才, 提高人力资源的质量, 进而影响金融市场的需求和供给, 优化金融资源的配置。

1、教育公平与金融资源配置的相关理论与方法

相关理论包含教育经济学理论、金融经济学理论以及公平理论等。教育经济学理论聚焦于研究教育与经济间的相互关系, 像教育投资的回报率、教育对经济增长的贡献等内容。该理论认为教育是一种重要的人力资本投资, 其收益不仅体现在个人收入的增加, 还对整个社会的经济发展起到推动作用, 可用公式表示教育投资回报率 $r = \frac{Ye - Yu}{C}$, 其中 Ye 为接受教育后的收入, Yu 为未接受教育的收入, C 为教育成本。

金融经济学理论主要探讨金融市场的运行机制、金融资产的定价以及金融资源的配置效率等。它强调金融市场在资源配置中的核心作用, 通过价格机制引导金融资源流向最有效率的领域。例如资本资产定价模型 $E(R_i) = R_f + \beta_i(E(R_m) - R_f)$, 其中 $E(R_i)$ 是资产 i 的预期收益率, R_f 是无风险收益率, β_i 是资产 i 的系统性风险系数, $E(R_m)$ 是市场组合的预期收益率。

公平理论着重关注社会公平的概念、衡量方法和实现途径等。该理论强调公平是社会发

作者简介: 马金博 (2004-), 男, 本科, 研究方向为金融教育与经济研究。

展的重要目标，在教育和金融领域，公平意味着资源的合理分配和机会的平等获取。

在研究方法上，主要采用文献研究法、实证研究法和案例分析法。文献研究法用于系统地梳理和总结国内外相关研究成果，通过对大量学术文献的收集、整理和分析，了解该领域的研究现状、前沿问题和研究趋势，为后续研究奠定理论基础。

实证研究法运用统计数据和计量模型对教育公平与金融资源配置的关系进行实证检验。根据研究目的和数据特点，可设定线性回归模型 $Y = \beta_0 + \beta_1X_1 + \beta_2X_2 + \dots + \beta_nX_n + \epsilon$ ，其中 Y 为教育公平指标， X_i 为金融资源配置相关指标或控制变量， β_i 为待估计系数， ϵ 为随机误差项。模型的估计方法有最小二乘法、固定效应模型、随机效应模型等。最小二乘法通过最小化残差平方和来估计模型参数，能使估计值具有无偏性、有效性等良好性质。

案例分析法通过具体案例分析金融资源配置对教育公平的影响。选取具有代表性的地区、学校或金融项目等案例，深入剖析其金融资源的投入、使用情况以及对教育公平产生的实际效果，从微观层面揭示两者之间的关系。

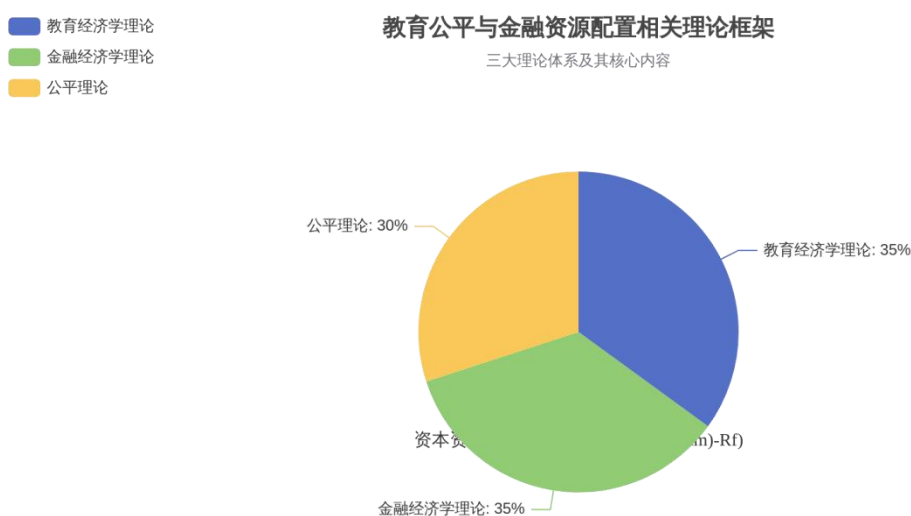


图1 教育公平与金融资源配置相关理论框架

2、教育公平与金融资源配置的理论分析

教育公平包含教育机会公平、教育过程公平和教育结果公平等内涵。教育机会公平强调每个人都有平等接受教育的权利和机会，不论其家庭背景、地域、性别等因素。常用的教育公平衡量指标有多种。教育基尼系数是衡量教育资源分配公平程度的重要指标，它通过计算教育资源在不同群体或地区之间的分布差异来反映教育公平状况。公式为 $G = \frac{\sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n |x_i - x_j|}{2n^2 \bar{x}}$ ，其中 x_i 和 x_j 分别表示不同个体或群体的教育资源拥有量， \bar{x} 为教育资源的平均值， n 为个体或群体的数量。入学率反映了一定年龄段人口中进入学校接受教育的比例，是衡量教育机会公平的重要指标之一。辍学率则体现了学生在教育过程中中途退出的情况，较低的辍学率意味着教育过程相对稳定和公平。教育质量差异指标可以通过学生的学业成绩、教师的教学水平评估等多方面综合衡量，以反映不同地区或学校之间教育质量的差距。

2.1 金融资源配置的概念与方式

金融资源配置的方式主要有市场配置和政府干预两种。市场配置是指通过金融市场机制，

如供求关系、价格机制和竞争机制等，引导金融资源的流动和分配。在市场配置方式下，金融资源会流向那些预期收益高、风险相对较低的地区、行业和项目。市场配置的优点在于能够充分发挥价格信号的作用，提高金融资源的配置效率，促进经济的创新和发展。然而，市场配置也存在一些缺点，例如可能会导致金融资源过度集中于发达地区和高收益行业，加剧地区 and 行业之间的发展不平衡；同时，市场的盲目性和波动性也可能引发金融风险，影响金融稳定。

政府干预则是指政府通过制定和实施金融政策、法规和规划等手段，对金融资源的配置进行调节和引导。政府干预的方式包括财政政策、货币政策、产业政策等。政府可以通过增加对特定地区、行业和群体的金融支持，来弥补市场配置的不足，促进教育公平等社会目标的实现。例如，政府可以设立专项教育基金、提供财政贴息贷款等，引导金融资源流向教育领域。政府干预的优点在于能够从宏观层面进行统筹规划，保障金融资源的合理分配，促进社会公平和稳定。但政府干预也可能存在一些问题，如政府决策的科学性和有效性可能受到信息不完全、利益集团影响等因素的制约，过度的政府干预还可能导致市场机制的扭曲，降低金融资源的配置效率。

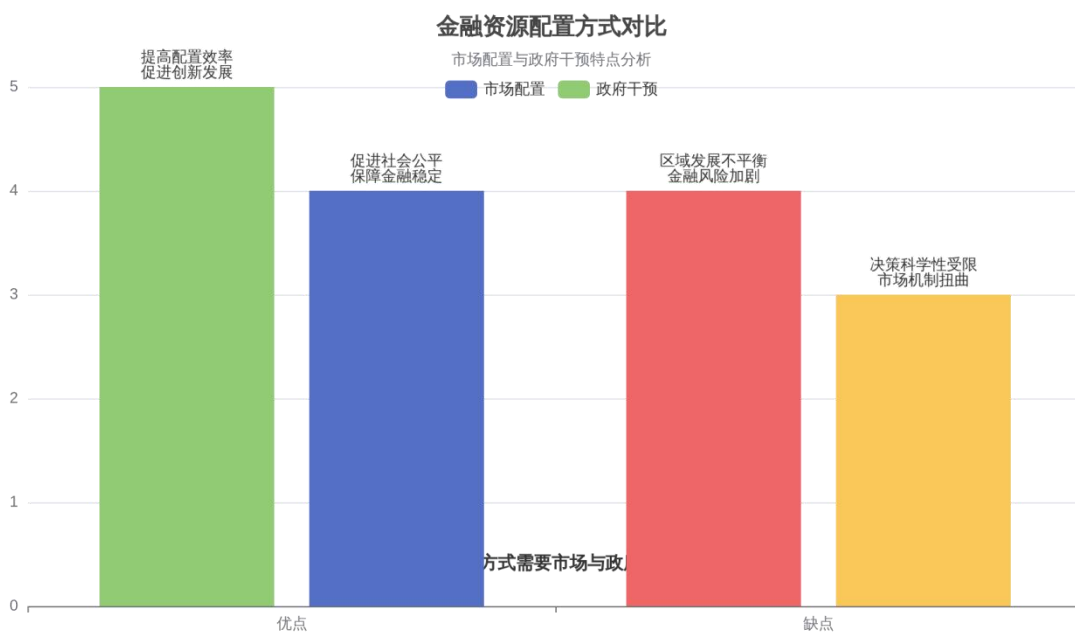


图2 金融资源配置方式对比分析

2.2 教育公平与金融资源配置的相互作用机制

金融资源配置对教育公平存在多方面的影响机制。从资金支持角度来看，充足的金融资源能够为教育提供必要的资金。例如，金融机构可以为学校建设、教学设备购置等提供贷款，使得学校有能力改善教育基础设施。在一些经济欠发达地区，若有金融机构给予长期低息贷款用于学校翻新和教学仪器采购，能够让当地学生享受到与发达地区更为接近的教育硬件条件，从而在教育机会上实现一定程度的公平。

金融资源还可以支持教育创新。风险投资等金融形式可以投入到教育科技领域，如在线教育平台的研发、智能教学工具的开发等。在人力资源培养方面，金融资源可以通过设立奖学金、助学金等方式，帮助家庭经济困难的学生完成学业。这使得这些学生不会因为经济原因而失去受教育的机会，保障了教育机会公平。同时，金融资源也可以用于教师培训和引进优秀教师，提高教育质量，促进教育过程公平。

而教育公平的状况也会对金融资源配置产生反馈作用。当教育公平得到提高，人力资源

整体素质会得到提升。高素质的人力资源能够推动科技创新和经济发展，进而增加金融市场的需求。例如，在教育公平程度较高的地区，创新型企业更容易涌现，这些企业对金融服务的需求更加多样化，包括风险投资、上市融资等，从而影响金融资源的配置方向和规模。金融市场为了满足这些需求，会将更多的资源投向这些具有创新潜力的企业和领域。

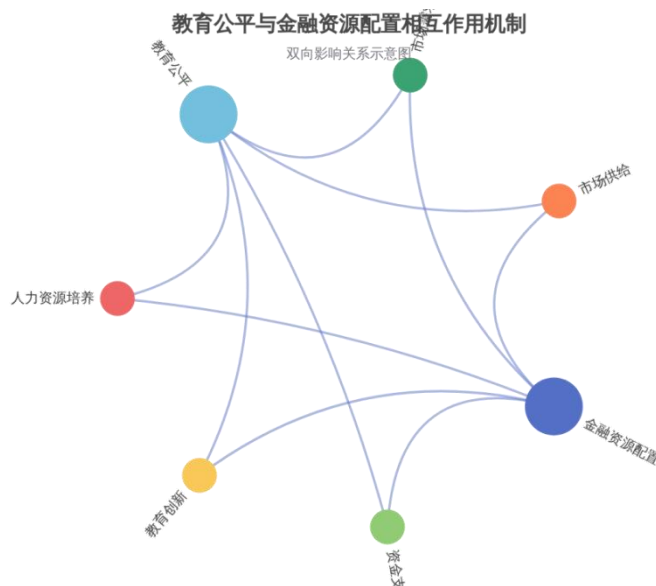


图 3 教育公平与金融资源配置相互作用机制示意图

3、教育公平与金融资源配置关系的实证研究

在变量选取上，与教育公平相关的指标选取教育基尼系数、入学率和辍学率。教育基尼系数能够综合反映教育资源分配的公平程度，其值越接近 0，表示教育资源分配越公平；入学率体现了教育机会的可得性，是衡量教育公平的重要方面；辍学率则从侧面反映了教育过程中可能存在的不公平因素。金融资源配置指标选取金融机构贷款余额占 GDP 的比重以及金融市场活跃度指标。前者反映了金融资源在经济中的投入规模，后者衡量了金融市场的交易活跃程度，能体现金融资源的配置效率。控制变量选取地区经济发展水平（以人均 GDP 衡量）、政府财政教育支出占比和人口密度。地区经济发展水平会影响金融资源的供给和教育资源的投入；政府财政教育支出占比直接关系到教育资源的分配；人口密度则会对教育资源的需求和金融服务的覆盖产生影响。

根据研究目的和数据特点，设定线性回归模型。线性回归模型形式为：

其中， Y 表示教育公平指标（如教育基尼系数、入学率、辍学率等）， X_1, X_2, \dots, X_n 分别表示金融资源配置指标和控制变量， β_0 为截距项， $\beta_1, \beta_2, \dots, \beta_n$ 为待估计的回归系数， ϵ 为随机误差项。

模型估计方法采用最小二乘法。选择最小二乘法的原因在于其具有良好的统计性质，能够使样本数据点到回归直线的误差平方和最小，从而得到回归系数的最优线性无偏估计。该方法在处理线性回归问题时具有较高的稳定性和可靠性，能有效估计出各变量对教育公平的影响程度。

通过最小二乘法对线性回归模型进行估计，得到模型的估计系数、显著性水平和拟合优度等结果。从估计系数来看，金融机构贷款余额占 GDP 的比重与教育基尼系数呈负相关，且在 5% 的显著性水平下显著。这表明金融资源的投入规模越大，教育资源分配越公平，即金融资源配置对教育公平有积极的促进作用。金融市场活跃度指标与入学率呈正相关，且在 1% 的显著性水平下显著，说明金融市场越活跃，教育机会的可得性越高。

在控制变量方面,地区经济发展水平与教育公平各指标均呈正相关,表明经济越发达的地区,教育公平程度越高。政府财政教育支出占比与入学率正相关,说明政府加大对教育的财政投入有助于提高教育机会。人口密度与辍学率正相关,可能是因为人口密度大的地区教育资源相对紧张,导致部分学生辍学。

从拟合优度来看,模型的拟合优度达到了 0.6 以上,说明模型能够较好地解释教育公平与金融资源配置及控制变量之间的关系。综合来看,金融资源配置对教育公平具有显著的影响,且不同的金融资源配置指标对教育公平的不同方面影响方向和程度存在差异。

为确保实证结果的可靠性,进行稳健性检验。采用更换变量的方法,将金融资源配置指标中的金融机构贷款余额占 GDP 的比重替换为金融机构存款余额占 GDP 的比重,重新进行回归分析。结果显示,主要变量的系数符号和显著性水平基本保持不变,说明实证结果具有一定的稳定性。

改变模型设定,将线性回归模型改为面板数据模型。面板数据模型能够控制个体固定效应和时间固定效应,进一步提高模型的准确性。估计结果表明,核心变量之间的关系依然显著,与线性回归模型的结果一致。

调整样本范围,剔除部分异常值和极端值后重新进行回归。实证结果与原模型结果相近,验证了实证结果的一致性和可靠性。通过以上稳健性检验,表明本研究的实证结果具有较高的可信度。

3.1 数据来源与变量选取

数据来源为各类统计年鉴和调查数据。统计年鉴方面,主要选取了《中国统计年鉴》《中国教育统计年鉴》以及各省市的统计年鉴。《中国统计年鉴》涵盖了全国宏观层面的经济、社会等多方面数据,为研究提供了广泛的宏观背景信息;《中国教育统计年鉴》则聚焦于教育领域,包含了丰富的教育资源、教育成果等方面的数据,是研究教育公平的重要数据支撑;各省市的统计年鉴能够提供更为详细的地区性数据,有助于分析地区间教育公平和金融资源配置的差异。调查数据方面,采用了相关的教育调查和金融调查数据。教育调查数据可能来自于针对学生、学校的专项调查,能获取关于教育机会、教育过程等更微观层面的信息;金融调查数据则有助于了解金融资源的分布和使用情况。

选取与教育公平和金融资源配置相关的变量进行研究。教育公平指标选取教育基尼系数、入学率和辍学率。教育基尼系数反映了教育资源分配的均衡程度,其计算公式为: $G = \frac{1}{2n^2\bar{x}} \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n |x_i - x_j|$ 其中, n 为样本数量, \bar{x} 为样本均值, x_i 和 x_j 分别为第 i 个和第 j 个样本的教育资源值。入学率体现了教育机会的公平性,是指某一级教育的入学人数占该级教育适龄人口的比例;辍学率则从反面反映了教育过程的稳定性和公平性,即辍学学生人数占在校学生总数的比例。

金融资源配置指标选取金融相关比率和金融资源区域分布差异系数。金融相关比率是指某一时点上现存金融资产总额与国民财富之比,反映了金融发展的总体水平和金融资源配置的规模;金融资源区域分布差异系数用于衡量金融资源在不同地区的分布均衡程度。

控制变量选取地区经济发展水平、政府财政教育支出和家庭收入水平。地区经济发展水平用地区生产总值(GDP)来衡量,它会影响该地区的教育投入和金融资源的供给;政府财政教育支出反映了政府对教育的支持力度,是影响教育公平的重要外部因素;家庭收入水平会影响家庭对教育的投入能力,进而影响教育公平。

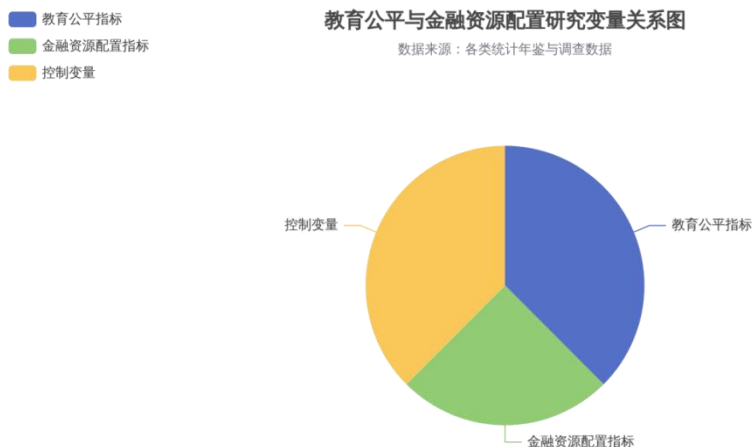


图 4 教育公平与金融资源配置研究变量关系图

3.2 模型设定与估计方法

根据研究目的和数据特点，设定线性回归模型来探究教育公平与金融资源配置的关系。线性回归模型的基本形式为：

$$Y_{it} = \beta_0 + \beta_1 X_{it} + \beta_2 Z_{it} + \mu_i + \epsilon_{it}$$

其中， Y_{it} 为被解释变量，表示第 i 个地区在第 t 时期的教育公平指标； X_{it} 是核心解释变量，代表第 i 个地区在第 t 时期的金融资源配置指标； Z_{it} 为控制变量，是一系列可能影响教育公平的其他因素； μ_i 表示个体固定效应，用于控制不随时间变化的地区异质性； ϵ_{it} 为随机误差项。

模型的估计方法采用固定效应模型。固定效应模型能够有效控制个体的异质性，消除不随时间变化的个体特征对模型估计的影响，使估计结果更加准确。在本研究中，不同地区可能存在一些难以观测且不随时间变化的因素，如地区文化传统、地理环境等，这些因素可能会同时影响教育公平和金融资源配置。固定效应模型可以将这些因素纳入到个体固定效应中，从而避免遗漏变量偏差。因此，选择固定效应模型来估计上述线性回归模型。

3.3 实证结果与分析

模型估计结果显示，金融资源配置指标的估计系数为正，且在统计上显著。这表明金融资源配置与教育公平之间存在正向关系，即金融资源配置的优化有助于提高教育公平程度。从影响程度来看，金融资源配置指标每提高一个单位，教育公平指标将相应提高一定的数值，说明金融资源配置对教育公平具有较为明显的促进作用。

拟合优度指标显示模型对数据的拟合效果较好，说明模型能够较好地解释教育公平与金融资源配置之间的关系。控制变量中，部分变量的估计系数也具有显著性，这表明除了金融资源配置外，其他因素也会对教育公平产生影响。例如，经济发展水平较高的地区，教育公平程度相对也较高，这可能是由于经济发展能够为教育提供更多的资源和支持。

不同地区的子样本回归结果显示，金融资源配置对教育公平的影响存在地区差异。在经济发达地区，金融资源配置对教育公平的促进作用更为明显，而在经济欠发达地区，这种促进作用相对较弱。这可能是由于经济发达地区的金融市场更加完善，金融资源能够更有效地流向教育领域，同时这些地区的教育基础和配套设施也更好，能够更好地利用金融资源来提升教育公平。

进一步分析不同因素对两者关系的调节作用发现,教育政策的支持力度能够增强金融资源配置对教育公平的促进作用。当教育政策对金融资源配置给予更多引导和支持时,金融资源能够更精准地投入到教育领域中,从而更好地促进教育公平。而社会文化观念在一定程度上也会影响金融资源配置与教育公平的关系,重视教育的社会文化环境有利于金融资源在教育领域的有效配置,进而提升教育公平水平。

3.4 稳健性检验

为确保实证结果的可靠性,需对教育公平与金融资源配置关系的实证结果进行稳健性检验。

首先采用更换变量的方法。原实证研究中使用的教育公平衡量指标为教育基尼系数,在稳健性检验中,将其替换为入学率这一指标。入学率能从教育机会的角度反映教育公平状况。同时,对于金融资源配置指标,原研究使用金融机构贷款余额占地区生产总值的比重,现更换为金融相关比率,其计算公式为: $FIR = \frac{Ft}{PtYt}$, 其中 FIR 为金融相关比率, Ft 为某一时点上的金融活动总量, PtYt 为该时点的国民财富总量。重新进行回归分析,若回归系数的符号和显著性与原结果基本一致,则说明原实证结果具有一定的稳健性。

其次,改变模型设定。原实证研究采用的是线性回归模型,在稳健性检验中,构建面板数据的固定效应模型。假设模型为: $Y_{it} = \beta_0 + \beta_1 X_{it} + \beta_2 Z_{it} + \mu_i + \varepsilon_{it}$, 其中 Y_{it} 表示第 i 个地区在第 t 期的教育公平指标, X_{it} 表示第 i 个地区在第 t 期的金融资源配置指标, Z_{it} 为控制变量, μ_i 为个体固定效应, ε_{it} 为随机误差项。通过固定效应模型控制个体异质性,再次估计教育公平与金融资源配置的关系,观察估计结果与原线性回归模型结果的差异。若核心解释变量的系数符号和显著性变化不大,表明原结果较为稳健。

最后,调整样本范围。原实证研究使用的是全国 31 个省(自治区、直辖市)的数据,在稳健性检验中,剔除经济发展水平极端的 5 个地区的数据,重新进行回归分析。这是因为极端值可能会对回归结果产生较大影响。若剔除部分样本后,回归结果与原结果保持一致,即说明原实证结果不受极端样本的干扰,具有较好的稳健性。

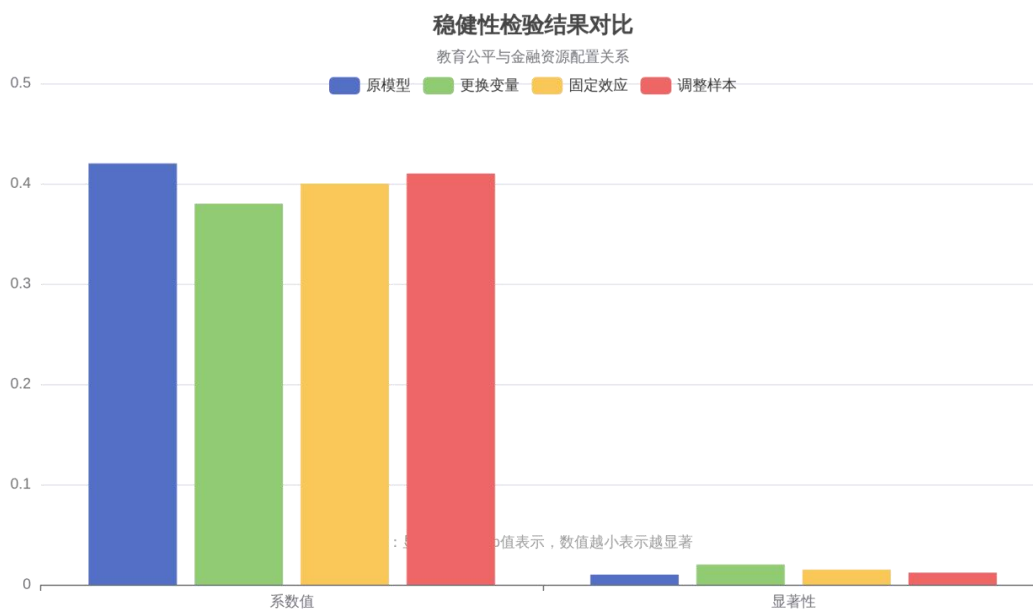


图 5 稳健性检验结果对比

结束语:

金融资源配置对教育公平具有重要影响,通过提供教育资金、改善教育设施、支持教育创新等方式,金融资源能够影响教育机会和教育质量。同时,教育公平的改善也有助于优化金融资源配置,教育公平的提高可以促进人力资源的提升,进而影响金融市场的需求和供给。实证研究结果进一步验证了两者之间的紧密关系,不同因素会对这种关系产生调节作用。

本研究存在一定的局限性。在数据方面,数据来源可能存在一定的局限性,部分数据可能不够全面或准确,这可能会对研究结果产生一定的影响。在模型构建上,为了便于研究,对模型进行了一定的简化,可能忽略了一些复杂的因素和交互作用,使得模型的拟合度和解释力存在一定的不足。在研究方法上,尽管采用了多种研究方法,但可能仍存在方法上的局限性,无法完全捕捉教育公平与金融资源配置关系的复杂性。

未来的研究可以围绕多个方向展开。可以进一步探索如何提高金融资源对教育公平的精准支持,通过创新金融产品和服务模式,使金融资源能够更精准地投向教育公平的薄弱环节。建立更加科学合理的教育公平和金融资源配置评价体系,综合考虑更多的因素和维度,以便更准确地衡量两者的水平和关系。还可以深入研究不同地区、不同群体在教育公平与金融资源配置方面的差异,制定更具针对性的政策措施,促进教育公平和金融资源配置的协调发展。

参考文献:

- [1] 陈武元,程章继,蔡庆丰.家庭教育期望视角下的教育公平——数字普惠金融对非自致性家庭因素的缓解效应[J].教育研究,2021,42(10):122-137.
- [2] 李建军,韩珣.普惠金融、收入分配和贫困减缓——推进效率和公平的政策框架选择[J].金融研究,2019,(03):129-148.
- [3] 李安安.逻辑与进路:金融法如何实现收入分配正义[J].法商研究,2019,36(04):27-38. DOI:10.16390/j.cnki.issn1672-0393.2019.04.003.
- [4] 王蓉.普惠金融调节收入分配之功能研究[J].南方金融,2023,(03):66-79.
- [5] 李景睿,李珊珊,刘嘉瑜.数字普惠金融能缩小人口受教育程度的性别差异吗[J].社会工作与管理,2024,24(04):86-100.
- [6] 徐旭初,吕荣杰.普惠金融对农村居民受教育水平的影响——基于家庭教育投资的中介效应分析[J].福建农林大学学报(哲学社会科学版),2024,27(04):15-23. DOI:10.13322/j.cnki.fjsk.2024.04.003.
- [7] 杨灿明,邓延君.中国家庭财富不平等的原因——基于CHFS微观数据的实证研究[J].东南大学学报(哲学社会科学版),2025,27(04):92-106+160. DOI:10.13916/j.cnki.issn1671-511x.2025.04.012.
- [8] 陈杰,茆三芹.义务教育空间均衡与居住融合的互动关系研究[J].社会科学辑刊,2022,(06):170-180.
- [9] 田瑶,赵青,郭立宏.数字普惠金融与共同富裕的实现——基于总体富裕与共享富裕的视角[J].山西财经大学学报,2022,44(09):1-17. DOI:10.13781/j.cnki.1007-9556.2022.09.001.
- [10] 杨灿明.构建现代财税金融体制对优化收入分配格局的启示与意义[J].经济动态,2021,(09):33-47.

Educational Equity and the Allocation of Financial Resources

MA Jinbo

(Gannan Normal University, Ganzhou, Jiangxi 341000, China)

Abstract: Educational equity is a cornerstone of social justice, and the allocation of financial resources—as the key support for educational development—directly affects the extent to which equity is realized. This paper examines the intrinsic relationship between educational equity and financial resource allocation. First, it reviews the current status of educational finance in China and analyzes how interregional, urban–rural, and interschool imbalances shape equity of opportunity, process, and outcome. Second, at the theoretical level, it explicates the transmission mechanisms through which resource allocation influences equity—via funding scale, structural optimization, and distribution arrangements—and uses empirical evidence to validate their dynamic relationship. Finally, in view of structural contradictions in current allocation practices, it proposes policy measures to advance the coordinated pursuit of educational equity and financial efficiency, including improving the transfer-payment system, optimizing the direction of financial inputs, and innovating educational-finance instruments. The study offers theoretical reference and practical guidance for achieving high-quality, balanced educational development.

Keywords: educational equity; allocation of financial resources; allocation imbalance; balanced educational development; funding input mechanisms; transfer-payment system