

“以赛促教”中同伴效应对教师教学能力提升的影响研究

张利青*

(广东东软学院 信息管理与工程学院, 广东 佛山 528225)

摘要:以“以赛促教”为背景,探讨了同伴效应对高校教师教学能力提升的影响机制。研究基于社会认知理论和社会比较理论,构建了包含合作性同伴效应、竞争性同伴效应与自我效能感的理论模型,旨在揭示两种同伴效应如何通过自我效能感的中介作用影响教师教学能力。通过问卷调查法收集了377份有效样本,并运用结构方程模型进行数据分析。研究结果表明,合作性同伴效应和竞争性同伴效应均显著提升教师的自我效能感与教学能力;此外,自我效能感在两种同伴效应与教学能力之间均发挥显著的部分中介作用,验证了“环境—认知—能力”的作用路径。从理论与实践层面为优化教师竞赛设计、促进教师专业发展提供了依据,强调在“以赛促教”过程中应兼顾合作与竞争的平衡,重视教师自我效能感的培养,以实现教学能力的全面提升。

关键词:教师教学能力;同伴效应;以赛促教;结构方程模型;自我效能感

一、引言

近年来,教师教学能力比赛作为推动教师专业发展的重要途径,已在我国教育领域得到广泛应用。这种“以赛促教”的模式不仅为教师提供了展示教学才华的舞台,更创造了一个独特的学习环境,使教师在备赛、参赛过程中通过同伴互动实现专业成长。在这一过程中,同伴效应(Peer Effects)作为影响教师专业发展的关键因素,引起了研究者的广泛关注。同伴效应指的是教师在专业活动中受到同事影响而改变其态度、行为与专业表现的现象^[1]。根据互动性质的不同,同伴效应可分为合作性同伴效应(Cooperative Peer Effects)与竞争性同伴效应(Competitive Peer Effects),二者共同构成了影响教师教学能力发展的双路径机制。

在“以赛促教”背景下,教师通过参与教学比赛,沉浸在一个既充满合作又蕴含竞争的特殊专业发展环境中。合作性同伴效应表现为教师间的集体备课、资源共享、互助指导等行为,这与合作学习中“积极互赖”理论高度契合,吴娟的研究表明,合作学习中的积极互赖(包括奖励互赖与资源互赖)能够显著改善团队成员间的接纳度,为教师创造更多专业交流机会^[2]。相比之下,竞争性同伴效应则源于教师对比赛名次的追求、超越同伴的动机以及社会比较过程,张鸿毅将其概念化为“合作竞争学习”,即在竞争环境中激发个体的学习动力^[3]。

本综述旨在系统梳理合作性同伴效应与竞争性同伴效应如何通过自我效能感的中介机制影响教师教学能力,构建“环境—认知—能力”的理论框架,为优化教师比赛设计、促进教师专业发展提供理论依据。

基金项目:广东省高等教育学会“十四五”规划2024年高等教育研究课题《“以赛促教”中同伴效应对教师教学能力提升的影响路径研究》(24GQN28)。

作者简介:张利青(1995-),女,硕士,研究方向为教育信息化。

通讯作者:张利青

二、文献综述

（一）竞赛对教师教学能力提升的影响研究

研究表明，竞赛可以作为一种外部激励机制，激发教师的内在动力和积极性。王娟娟研究了“以赛促师”如何加强师资队伍建设，证实教师通过参与竞赛，被鼓励自我完善，不断追求教学方法和技术的提升^[4]。在比赛过程中，教师有机会观摩同行的教学演示，从而学习和吸收新的教学策略和方法，王婷基于2022年安徽省高职院校教学能力大赛获奖作品分析了高职院校思政课青年教师教学能力提升策略^[5]，吴诗怡研究了高职院校青年教师以赛促教培养路径。尽管“以赛促教”有许多积极影响，但也存在一些潜在问题，例如过度竞争可能导致教师之间缺乏合作。

（二）同伴效应对教育教学的影响

同伴效应指的是个体行为、信念或成就受到周围人的影响，这种影响可以是正面的也可以是负面的^[6]。同伴效应在教育领域的研究已逐渐深入，众多学者通过不同的研究方法探讨了同伴之间的互动如何影响个体的学习动机和成果。研究表明，同伴效应可以显著地影响个人的学习动机、学业成就以及行为模式。例如，Taggar等研究了同伴效应对个人激情水平和轨迹以及结果的影响，发现同伴间的互动会显著影响个体的激情水平和最终成果^[7]。Pontus B对教育中同伴效应的机制进行调研，并通过因素分析方法研究了教学中的同伴效应，发现互动性强的同伴效应发挥显著积极作用^[8]。R Buch等解剖学教育中近同伴效应的运用情况，证实了同伴效应在教育中发挥积极作用^[9]。马莉萍和黄依梵对精英大学学生学业发展的室友同伴效应进行研究，揭示了“近朱者赤”与“排他性竞争”两种现象^[10]。

（三）文献评述

通过对现有文献的梳理，可以发现关于“以赛促教”中同伴效应影响教师教学能力的研究已形成一些重要共识，从研究方法来看，现有研究多采用问卷调查法和实验研究法；从研究内容来看，现有研究主要集中在合作性同伴效应的探讨，但存在以下不足：一是对教师同伴效应的研究较少，多数研究关注学生同伴效应；二是对合作性与竞争性同伴效应的比较研究不足，两种效应的相对重要性及作用条件尚不明确；三是对自我效能感在同伴效应与教学能力之间的中介机制探讨不够深入。本研究将致力于探讨“以赛促教”情境下两种同伴效应对教师教学能力的影响，以及自我效能感在其中的中介作用。

三、模型构建与假设提出

（一）理论基础

社会认知理论强调个体、行为与环境的三元互动关系，认为个体的认知因素在行为与环境之间发挥中介作用^{[11][12]}。根据这一理论，教师教学能力的发展不仅受到外部环境（如同伴效应）的影响，也受到内部认知因素（如自我效能感）的影响。在“以赛促教”情境中，教师通过观察同伴的教学行为影响其自我效能感，进而影响自身的教学行为，形成良性循环。社会认知理论特别强调替代性经验对自我效能感的影响，这为解释竞争性同伴效应如何通过榜样示范提升教师自我效能感提供了理论依据。

社会比较理论认为，个体在缺乏客观标准的情况下，会通过与他人比较来评估自身能力。在“以赛促教”环境中，教师会自然地将自己的教学表现与同伴进行比较，这种比较既可能产生同化效应（认为自己与同伴水平相当），也可能产生对比效应（认为自己与同伴差距较大），进而影响其自我效能感和教学改进动机^[13]。社会比较理论为解释竞争性同伴效应的作用机制提供了理论基础。

（二）研究假设提出

1. 合作性同伴效应的影响机制

在“以赛促教”情境中，合作性同伴效应主要表现为教师之间围绕备赛、磨课、反思与资源共享所形成的高质量互动。大量研究证实，当同伴以协作方式共享教学策略、相互提供情感与工具性支持时，会显著提升个体的教学创新水平与课堂组织效能^[14]。李新等（2025）基于社会认知理论与自我决定理论发现，同伴互评中的教师干预（促进型条件）与学习者的自我效能感（内驱型条件）对互评质量具有显著正向影响，且同伴支持通过增强“掌握体验”与“言语说服”两条路径提升了个体的教学自信^[15]。此外，Bandura（1986）四源模型指出，替代经验与情绪唤醒是自我效能感形成的重要来源，而合作性情境恰好为教师提供了观察示范、获得积极情绪体验的机会，进而强化其教学能力。因此提出以下假设：

H1：合作性同伴效应正向影响教师自我效能感

H3：合作性同伴效应正向影响教师教学能力

2. 竞争性同伴效应的影响机制

竞争性同伴效应源于“社会比较”与“相对位置”激励。在教育竞赛场域中，教师往往将同伴视为“参照组”，其成绩排名、获奖信息会激活个体的绩效目标框架^[16]。适度竞争能够提高任务投入与策略创新，但过度竞争可能诱发焦虑、自我怀疑等负性情绪，从而削弱教学表现^[17]。新近一项针对时间安排与解释水平的研究发现，当个体处于“高竞争—低自我效能”情境时，活动评价显著下降；而当竞争与高效能感匹配时，评价提升，提示自我效能感是缓解竞争负面冲击的关键缓冲变量。由此推断，竞争性同伴效应对教学能力的影响存在“双刃剑”效应，其最终方向取决于教师自我效能水平。据此提出：

H2：竞争性同伴效应正向影响教师自我效能感

H4：竞争性同伴效应正向影响教师教学能力

3. 自我效能感的影响机制

自我效能感作为个体对自身完成特定教学任务的能力判断，直接决定其目标设定、坚持性与策略运用。Meta 分析表明，教师自我效能感正向影响学生学业成绩^[17]。国内针对高中课堂的研究亦发现，教师自我效能感不仅显著预测课堂氛围，还通过课堂氛围间接提升学生学习投入，此外，自我效能感可将外部同伴信息（合作或竞争）转化为内部稳定的能力信念，从而实现“外部刺激—内部认知—行为表现”的链式传递^[18]。因此提出以下假设：

H5：自我效能感正向影响教师教学能力

H6：自我效能感在合作性同伴效应与教学能力之间发挥中介作用

H7：自我效能感在竞争性同伴效应与教学能力之间发挥中介作用

（三）模型构建

基于上述理论和研究假设，本研究构建了以赛促教情境下同伴效应对教师教学能力影响的理论模型（如图 1 所示）。该模型包含三种核心变量：自变量（合作性同伴效应与竞争性同伴效应）、因变量（教师教学能力）和中介变量（自我效能感）。模型假设两种同伴效应既直接影响教师教学能力，又通过自我效能感的中介作用间接影响教学能力。

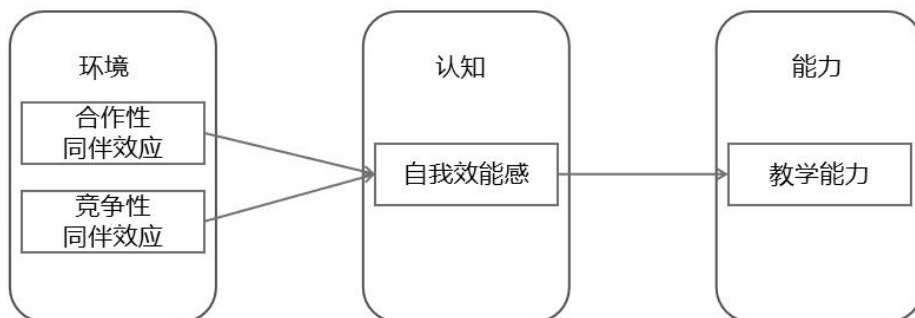


图1 研究模型

四、问卷设计与数据收集

(一) 问卷设计

本研究问卷量表部分包含合作性同伴效应（CPE）、竞争性同伴效应（CmPE）、自我效能感（SE）与教学能力（TC）四个核心变量，均采用李克特五级量表进行测量。题项设计参考了已有文献中对同伴互动模式、教师自我效能与教学能力的成熟量表，并结合教师教学能力比赛的具体情境进行了局部调整，以增强情境适用性。

其中，合作性同伴效应反应了教师在备赛过程中的写作行为，如资源共享、集体研讨、情感支持与互助建议。竞争性同伴效应聚焦于教师在比赛环境中感知到的名次意识、竞争对手压力、社会比较与超越动机，体现了同伴关系中的社会比较维度。自我效能感参考了一般自我效能感量表（GSES），并在具体教学情境上结合了 Tschannen-Moran 在护理教育中使用的教学自我效能感量表^[19]。教学能力为多维变量，包括教学设计、教学实施、教学反思与学习、教学技术应用四个子维度。具体如下表所示：

| 变量 | 测量题项 | 参考来源 |
|-----------------|---|--|
| 合作性同伴效应 CPE | 备赛时，我们经常一起讨论、集体备课、研讨 我和其他老师会无私地分享自己找到的资料/资源/信息 | 李佳哲等, 2019 ^[20] , Heslop et al, 2018 ^[21] , 谢晓非等, 2006 ^[22] |
| | 我们之间形成了互相鼓励、共同进步的团队氛围 大家愿意坦诚地交流各自的想法、教学设计、知识技能 | |
| 竞争性同伴效应 CmPE | 当我在备赛中遇到困难时，能从其他老师那里获得有用的建议 | Chen & Hu, 2024 ^[23] 马莉萍, 2022 ^[24] |
| | 我非常看重比赛名次的高低 我感到其他老师是我的竞争对手 | |
| 自我效能感 SE | 备赛氛围让我感到有一种想要超越他人的压力 我会因为看到其他老师的优秀表现而加倍努力 | Tschannen-Moran & Hoy, 2001 ^[25] 孙志麟, 2002 ^[26] 林碧芳等, 2008 ^[27] |
| | 备赛时，我经常暗自将自己的准备情况与其他老师比较 | |
| 教学设计能力 | 我能根据学生的不同反应灵活调整教学方式 我能让有挫败感的学生重拾信心 | 董玉晶等, 2025 ^[28] Lachance et al, 2023 ^[29] |
| | 我能运用多种评价策略有效地评估学生学习效果 | |
| 教学能力 TC | 我能很好地管理课堂纪律，营造良好的课堂环境 我能很好地设计互动环节，激励学生参与课堂 | 董玉晶等, 2025 ^[28] Lachance et al, 2023 ^[29] |
| | 我在专业领域（所在学科）有扎实的知识基础 我能为跟不上的学生提供有效的帮助 | |
| 教学反思与学习能力 | 通过参加比赛，深化了我对课程标准/大纲、教学内容的理解 | 董玉晶等, 2025 ^[28] Lachance et al, 2023 ^[29] |
| | 通过参加比赛，我会更多地思考如何针对学生特点设计教学 | |
| 教学技术应用能力 | 通过参加比赛，我的教学方法和策略更加多样化、更有创新性 | 董玉晶等, 2025 ^[28] Lachance et al, 2023 ^[29] |
| | 通过参加比赛，我的课堂语言表达、节奏把控与感染力得到了锻炼 | |
| 教学技术应用能力 | 通过参加比赛，我能更灵活地应对课堂上的突发情况 | 董玉晶等, 2025 ^[28] Lachance et al, 2023 ^[29] |
| | 比赛后，我更加注重并善于引导学生互动与合作 | |
| 教学技术应用能力 | 赛后我养成了更系统、更深入的教学反思习惯 | 董玉晶等, 2025 ^[28] Lachance et al, 2023 ^[29] |
| | 参赛增强了我对教师职业的认同感和教学自信心 | |
| 教学技术应用能力 | 参赛激发了我尝试教学改革、进行教学/学术研究的兴趣 | 董玉晶等, 2025 ^[28] Lachance et al, 2023 ^[29] |
| | 我运用信息技术、多媒体优化教学的能力提升了 | |
| 教学技术应用能力 | 锻炼了我在工作中使用 AI 的能力 | 董玉晶等, 2025 ^[28] Lachance et al, 2023 ^[29] |
| | 我能利用学习分析工具及时调整教学策略 | |

表 1 量表题项与参考来源

（二）数据收集

本研究采用“问卷星”平台进行数据收集，调研时间为 2025 年 7 月-9 月，问卷以在线的形式发放，发放方式包括 QQ 群获取邮箱发放问卷（包括高校出版社 QQ 群、大学教师资源共享群等）、竞赛微信交流群（数智化商业大赛）发放问卷、高校工作交流群发放问卷等，总计回收问卷 462 份。回收后剔除未参加竞赛、填写态度较差、回答不认真的样本，共 377 份有效问卷，问卷有效率为 81.6%。

样本人口统计学分布如表 2 所示，其中，女性占 65.2%，男性仅占 37.4%，样本以女教师为主。参赛风格方面，42.4%的教师选择“单独参赛但会与他人讨论”，31.%“与人结伴报

名参赛”，26.8%“与人组队参赛”，可见多数教师倾向于在保留一定自主空间的同时寻求同伴支持。教龄分布呈年轻化特征：55.4%的教师教龄≤3年，35.%为4-10年，而11-20年教龄者不足10%，表明样本青年教师为核心群体。

| 变量 | 特征 | 占比 |
|------|---------------|-------|
| 性别 | 男 | 37.4% |
| | 女 | 65.2% |
| 参赛风格 | 与人组队参赛 | 26.8% |
| | 与人结伴报名参赛 | 31% |
| | 单独参赛，但是会和他人讨论 | 42.4% |
| 教龄 | 3年及以下 | 55.4% |
| | 4-10年 | 35% |
| | 11-20年 | 9.6% |

表2 样本特征分布 (N=377)

五、数据分析

(一) 信度效度检验

信效度检验结果如下表3所示。各变量的Cronbach's α系数介于0.812-0.874，组合信度(CR)介于0.811-0.876，均高于0.8的判定阈值，显示量表具有优良的内部一致性信度。收敛效度方面，除“教学能力”变量的平均方差抽取量(AVE)为0.467外，其余变量AVE均大于0.5，基本达到Fornell & Larcker (1981)建议的收敛效度标准。KMO取样適切性量数为0.894 (>0.8)，Bartlett球形检验近似卡方显著性 $p < 0.001$ ，表明样本数据适宜进行因子分析。多重共线性诊断结果显示，所有测量变量的方差膨胀因子(VIF)均小于3，远低于10的临界值，表明潜变量间不存在显著的多重共线性问题。综上，本研究量表具备可靠的信度与良好的效度，满足后续结构方程模型检验的前提条件。

| 变量 | Cronbach' s α | AVE | CR |
|---------|---------------|-------|-------|
| 合作性同伴效应 | 0.873 | 0.503 | 0.876 |
| 竞争性同伴效应 | 0.857 | 0.580 | 0.873 |
| 自我效能感 | 0.874 | 0.546 | 0.857 |
| 教学能力 | 0.812 | 0.467 | 0.811 |

表3 各题项的因子载荷、Cronbach' s α、AVE及CR

各变量的Pearson相关系数如表4所示，合作性同伴效应与竞争性同伴效应呈显著正相关($r = 0.303, p < 0.01$)，二者均与自我效能感及教学能力显著正相关，相关系数介于0.303-0.497之间，且均在0.01水平上显著。其中，自我效能感与教学能力的关联强度最高($r = 0.497, p < 0.01$)，表明个体对自身教学能力的评价与其自我效能感密切相关。所有相关系数均小于0.50，远低于0.90的多重共线性警戒值，进一步验证了变量间的区分效度，并为后续结构方程模型的路径分析提供依据。

| 变量 | 合作性同伴效应 | 竞争性同伴效应 | 自我效能感 | 教学能力 |
|---------|---------|---------|---------|------|
| 合作性同伴效应 | 1 | | | |
| 竞争性同伴效应 | 0.303** | 1 | | |
| 自我效能感 | 0.323** | 0.399** | 1 | |
| 教学能力 | 0.364** | 0.357** | 0.497** | 1 |

表 4 各变量的相关系数

注：**. 在 0.01 级别（双尾），相关性显著

（二）结构方程模型

1. 模型拟合度检验

由表 5 可知，本研究各项拟合指标均达到或接近理想标准，表明模型与数据的拟合程度良好，可以接受。在拟合指标中， χ^2/df 值为 2.341，小于 3.0 的严格标准；SRMR 值为 0.045，RMSEA 值为 0.059，均优于 0.08 的临界值；GFI 值为 0.912，达到大于 0.90 的优秀水平。在相对拟合指标方面，IFI、CFI 和 TLI 值分别为 0.934、0.931 和 0.926，均显著高于 0.90 的基准。尽管 AGFI 值（0.895）略低于 0.90，但考虑到其易受样本量影响且其余指标表现优异，模型整体拟合度仍在可接受范围内。该测量模型具有良好的拟合优度，验证了后续路径与中介效应分析具备可靠性。

| 拟合指标 | χ^2 / df | SRMR | RMSEA | GFI | AGFI | IFI | CFI | TLI |
|------|---------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 参考值 | <3.0 | <0.08 | <0.08 | >0.90 | >0.90 | >0.90 | >0.90 | >0.90 |
| 检验值 | 2.341 | 0.045 | 0.059 | 0.912 | 0.895 | 0.934 | 0.931 | 0.926 |

表 5 模型拟合度检验

2. 模型假设检验

模型检验结果如表 6 所示，所有假设均得到支持。合作性与竞争性同伴效应均对自我效能感产生显著正向影响，且两者对教学能力亦有直接正向作用；同时，自我效能感在同伴效应与教学能力之间发挥显著的中介作用。具体而言，合作性同伴效应（CPE）和竞争性同伴效应（CmPE）均显著正向预测自我效能感（SE），路径系数分别为 0.287 和 0.341，临界比（C.R.）均大于 1.96，P 值显著；同时，CPE 和 CmPE 也显著正向预测教学能力（TC），路径系数分别为 0.156 和 0.189；此外，自我效能感对教学能力的正向影响最强，路径系数达到 0.423，C.R. 值为 11.132，P 值显著。综上，模型验证了合作性与竞争性同伴效应通过提升个体自我效能感，进而增强其教学能力的内在机制，假设 H1、H2、H3、H4、H5 均成立。

| 研究假设 | 路径关系 | Std. | S. E. | C. R. | P | 假设结果 |
|------|-----------|-------|-------|--------|-----|------|
| H1 | CPE → SE | 0.287 | 0.052 | 5.519 | *** | 支持 |
| H2 | CmPE → SE | 0.341 | 0.048 | 7.104 | *** | 支持 |
| H3 | CPE → TC | 0.156 | 0.044 | 3.545 | *** | 支持 |
| H4 | CmPE → TC | 0.189 | 0.041 | 4.610 | *** | 支持 |
| H5 | SE → TC | 0.423 | 0.038 | 11.132 | *** | 支持 |

表 6 假设检验结果

3. 中介效应检验

本研究通过 Bootstrap 中介效应检验考察了自我效能感（SE）在合作性同伴效应（CPE）、竞争性同伴效应（CmPE）与教学能力（TC）之间的中介作用。结果如下表 7 所示，合作性同

伴效应通过自我效能感影响教学能力的间接效应值为 0.121, 95%置信区间为[0.071, 0.182], 不包含 0; 竞争性同伴效应通过自我效能感影响教学能力的间接效应值为 0.144, 95%置信区间为[0.089, 0.211], 同样不包含 0。两条路径的中介效应均达到统计显著水平, 说明自我效能感在合作性与竞争性同伴效应对教学能力的影响中均起到显著的部分中介作用。这一结果揭示, 假设 H6、H7 成立, 同伴效应不仅直接作用于教学能力的发展, 还通过激发个体内在的自我效能感这一心理机制, 间接促进教学能力的提升, 体现了“环境—认知—能力”路径的内在传导机理。

| 中介路径 | 效应值 | 标准误 | BootStrap 95% CI | | 显著性 | 检验结果 |
|----------------|-------|-------|------------------|-------|-----|------|
| | | | 下限 | 上限 | | |
| CPE → SE → TC | 0.121 | 0.028 | 0.071 | 0.182 | 显著 | 中介 |
| CmPE → SE → TC | 0.144 | 0.031 | 0.089 | 0.211 | 显著 | 中介 |

表 7 中介效应检验结果

六、结果讨论

本研究的结果揭示了合作性与竞争性同伴效应在教师教学能力提升中的重要作用, 同时也凸显了自我效能感作为中介变量的关键地位。具体而言, 合作性同伴效应通过促进团队协作、资源共享和情感支持, 为教师提供了良好的外部环境, 这种正向的互动显著提升了其自我效能感, 进而增强了教学能力。而竞争性同伴效应则通过激发个体的竞争意识和进取心, 促使教师不断追求卓越, 同样对自我效能感和教学能力产生了积极影响。

值得注意的是, 两种同伴效应的作用机制存在差异。合作性同伴效应更侧重于集体氛围的营造和团队成员间的相互支持, 而竞争性同伴效应则强调个体间的能力比较和目标驱动。这两种机制并非完全对立, 而是可以在适当的条件下形成互补关系。例如, 在竞赛情境中, 适度的竞争能够激励教师突破自我, 而良好的团队合作则能为其提供必要的资源和情感支撑, 从而实现“合作-竞争”张力的平衡。

此外, 本研究还发现, 自我效能感在同伴效应与教学能力之间发挥了显著的中介作用。这一结果表明, 无论是合作性还是竞争性同伴效应, 其对教学能力的影响都离不开教师内在心理状态的调节。自我效能感不仅是教师对其教学能力的信心体现, 更是其在面对挑战时保持积极态度的重要心理基础。因此, 提升教师的自我效能感应成为教育教学实践中的一项重要任务。

七、总结

本研究通过构建结构方程模型, 深入探讨了合作性与竞争性同伴效应对教师教学能力的影响机制, 并验证了自我效能感在其中的中介作用。研究结果表明, 两种同伴效应均能显著提升教师的教学能力, 且这一过程受到自我效能感的调节。这不仅拓展了同伴效应理论在教育领域的应用, 也为教育教学实践提供了新的视角和指导。

从理论层面来看, 本研究将合作性与竞争性同伴效应纳入统一的分析框架, 揭示了二者对教学能力影响的内在机制。研究发现, 这两种效应并非简单的对立关系, 而是可以通过合理的设计形成互补, 共同促进教师的专业发展。同时, 自我效能感作为中介变量的关键作用得到了实证支持, 这为理解教师专业成长的心理机制提供了新的证据。在实践层面, 本研究的发现具有重要的应用价值。赛事组织方可基于研究结果优化活动设计, 在竞赛中平衡合作与竞争要素的配比。学校管理者可以参考研究结论, 通过建立学习共同体、开展教研活动等方式, 营造有利于教师专业发展的环境。教师个人则可结合研究启示, 主动参与团队协作,

保持进取心,并通过系统反思不断提升自我效能感和教学能力。

未来研究可进一步探索不同类型教师群体中同伴效应的差异性表现,或考察其他可能的中介变量和调节变量,以深化对教师专业发展机制的理解。同时,建议开展纵向追踪研究,以更准确地把握同伴效应影响教学能力的动态变化过程。

参考文献:

- [1] Zhang S. What affects peer interaction in universities? Examining the effects of paternalistic leadership and peer leadership on peer interaction of teachers[J]. BMC Psychology, 2025, 15:1-15.
- [2] 吴娟. 合作学习中积极互赖对初中生同伴关系、成就动机、一般自我效能感和成就的影响[D]. 武汉:华中师范大学,2014.
- [3] 张鸿毅. 在部落格合作竞争学习中学习者学习焦虑、学习动机对学习成就影响之研究——以自我效能为调节变项[D]. 台北:国立台湾师范大学,2010.
- [4] 王娟娟. “以赛促师”加强师资队伍建设的研 究. 教育发展与创新, 2024, 2(2):44-46.
- [5] 王婷. 以赛促教视角下高职院校思政课青年教师教学能力提升策略研究——基于2022年安徽省高职院校教学能力大赛获奖作品的分析. 职业技术, 2024, 23(04):75-80.
- [6] 杜育红,袁玉芝. 教育中的同伴效应研究述评:概念、模型与方法. 教育经济评论[J], 2016, 1(03):77-91.
- [7] Taggar S, Domurath A, Coviello N. Peer effects on passion levels, passion trajectories, and outcomes for individuals and teams. Journal of Business Venturing, 2024, 39(4):106-201.
- [8] Pontus B. Exploring mechanisms of peer-effects in education: a frame-factor analysis of instruction. Educational Review, 2023, 75(7):1387-1405.
- [9] R Buch, et al. Harnessing the Near-Peer Effect in Anatomy Education. Medical Science Educator, 2023, 33(5):1033-1034.
- [10] 马莉萍,黄依梵. “近朱者赤”还是“排他性竞争”——精英大学学生学业发展的室友同伴效应研究. 北京大学教育评论, 2021, 19(02):41-63+189.
- [11] 朱征. 小学STEM教师自我效能感现状及影响因素研究——基于江苏省STEM教育项目试点学校的实证调查[J]. 江苏教育研究, 2025, (06):73-78.
- [12] Bandura A. Social Foundations of Thought and Action: A Social Cognitive Theory[M]. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall, 1986.
- [13] 王春超,肖艾平,于瀚辰. 近朱者赤,近墨者更黑——教育中的非对称同伴效应研究[J]. 教育学报, 2022, 18(05):156-171.
- [14] Tschannen-Moran, M., Hoy, A. W. Teacher efficacy: capturing an elusive construct. Teaching and Teacher Education[J], 2001, 17(7), 783-805.
- [15] 李新,张艺铎,刘婷玉,等. 大学生同伴互评质量的影响因素与提升策略——基于模糊集定性比较分析[J]. 现代教育技术, 2025, 35(07):90-98.
- [16] Elliot, A. J., McGregor, H. A. A 2 × 2 achievement goal framework. Journal of Personality and Social Psychology[J], 2001, 80(3), 501-519.
- [17] Preacher K J, Rucker D D, Hayes A F. Addressing moderated mediation hypotheses: Theory, methods, and prescriptions[J]. Multivariate Behavioral Research, 2007, 42(1): 185-227.
- [18] Hattie J. Visible Learning: A Synthesis of Over 800 Meta-Analyses Relating to Achievement[M]. New York: Routledge, 2009.
- [19] Quest Journals. Research on the Relationships among Classroom Climate, Self-Efficacy, and Learning Effectiveness[J]. Journal of Research in Business and Management, 2021, 9(1): 162-173.
- [20] Tschannen-Moran M, Hoy A W. Teacher efficacy: Capturing an elusive construct[J]. Teaching

and Teacher Education, 2001, 17(7): 783-805.

[21] 李佳哲, 元静, 胡咏梅. 本科生宿舍同伴关系的测量及其异质性研究——基于对某高校教育学专业本科生的调查[J]. 重庆高教研究, 2019, 7(6): 116-128.

[22] Heslop K R, Kootb M, B C. The PILAR model as a measure of peer ratings of collaboration viability in small groups[J]. Sustainability in Social Sciences, 2018, 7(13): 1-14.

[23] 谢晓非, 余媛媛, 陈曦, 等. 合作与竞争人格倾向测量[J]. 心理学报, 2006, 38(1): 116 - 125.

[24] Chen S, Hu Z. How competition shapes peer effects: Evidence from a university in China[J]. The Review of Economics and Statistics, 2024:1-27.

[25] 马莉萍, 黄依梵. “近朱者赤”还是“排他性竞争”——精英大学学生学业发展的室友同伴效应研究[J]. 北京大学教育评论, 2021(2): 41-63.

[26] 孙志麟. 教师自我效能的概念与测量[J]. 教育心理学报, 2002, 34(2): 1 - 26.

[27] 林碧芳, 邱皓政. 创意教学自我效能感量表之编制与相关研究[J]. 教育研究与展期刊, 2008, 4(1): 141 - 169.

[28] 董玉晶, 杜芳芳, 尹海燕, 等. 护理教育中同伴评估工具的研发与应用:提升协作学习公平性与参与度的实证研究[J]. Talanta Open, 2025, 3(7): 100251.

[29] Lachance L, Brush B L, Mentz G, et al. Validation of the measurement approaches to partnership success (MAPS) questionnaire[J]. Health Education and Behavior, 2023, 25(6):256-262.

The Impact of Peer Effects on Teachers' Teaching Ability Enhancement in the Context of "Promoting Teaching Through Competition"

ZHANG Liqing*

*(School of Information Management and Engineering, Neusoft Institute, Foshan, Guangdong 528225,
China)*

Abstract: Against the backdrop of "promoting teaching through competitions," this paper explores the influence mechanism of peer effects on the enhancement of college teachers' teaching abilities. Based on social cognitive theory and social comparison theory, the study constructs a theoretical model incorporating cooperative peer effects, competitive peer effects, and self-efficacy, aiming to reveal how these two types of peer effects influence teachers' teaching abilities through the mediating role of self-efficacy. A questionnaire survey was conducted to collect 377 valid responses, and structural equation modeling was employed for data analysis. The results show that both cooperative and competitive peer effects significantly enhance teachers' self-efficacy and teaching abilities. Furthermore, self-efficacy plays a significant partial mediating role between both types of peer effects and teaching abilities, validating the "environment-cognition-ability" pathway. The study provides theoretical and practical foundations for optimizing competition designs and advancing teacher professional development, emphasizing the need to balance collaboration and competition in the process of "promoting teaching through competitions" and highlighting the cultivation of teachers' self-efficacy to achieve comprehensive improvement in teaching capabilities.

Keywords: Teaching ability; Peer effects; Promoting teaching through competition; Structural equation model (SEM); Self-efficacy