

本科生课程论文 AI 模板化的成因、潜在风险及防范机制

陆泉志 高笑宇*

(广州商学院, 广东 广州 511363)

摘要: 生成式人工智能的广泛应用正在改变本科生课程论文的写作样态, 并催生一种结构规整、语言流畅却内容同质、论证薄弱的“AI 模板化”现象。本文旨在系统剖析该现象的成因与潜在风险, 并构建面向课程层面的防范机制。分析表明, AI 模板化的根源在于课程论文教学功能被结果化、评价机制偏重形式以及学生写作训练不足, 生成式人工智能的高可用性进一步降低了模板化写作成本并加速其扩散。该现象可在一定程度上压缩学生阅读、思考与修改的写作过程, 造成评价信号失真、内容空心化与能力培养弱化等风险。为有效应对上述问题, 教学层面应推动课程论文回归过程性训练, 通过任务分解与分阶段提交强化过程评价, 明确 AI 使用边界与透明性规范, 引导其用于辅助思考而非替代学习, 从而维护课程论文作为过程性学术训练的功能。

关键词: 生成式人工智能; AI 模板化; 本科生; 课程论文

一、引言

在教学实践中, 生成式人工智能正快速进入本科生课程论文写作过程, 并改变学生完成作业的路径与投入方式^[1-2]。不少教师发现, 一部分课程论文在结构安排、论证路径乃至语言风格上呈现出明显相似性: 论文往往从宏观背景展开, 正文按照固定逻辑铺陈, 结论部分重复强调研究意义, 整体文本规范流畅, 却难以体现学生对具体问题的独立理解。更值得关注的是, 这类论文在形式上并不构成传统意义上的抄袭。当教师在课堂讨论或论文说明中进一步追问论文观点的形成过程时, 部分学生却难以清晰说明其研究思路与论证依据。这种“文本完成度较高、理解解释能力不足”的不匹配现象, 逐渐成为课程论文评阅中的常见问题^[3]。

与直接复制他人文本不同, 生成式人工智能带来的更多是一种“论文模板化”的写作方式。学生通过调用 AI 工具, 可以在较短时间内获得结构完整、语言规范的论文文本, 但这一过程往往压缩甚至替代了问题形成、文献筛选与观点推敲等关键学习环节。由此产生的论文虽然在外观上符合课程要求, 却难以真实反映学生在写作过程中的学习投入与思考深度。从技术层面看, 生成式人工智能为学生提供了高效的写作辅助, 降低了语言组织和结构搭建的难度。然而, 在课程论文这一原本应以训练学术思维和研究能力为核心目标的教学场景中, 过度依赖 AI 直接生成文本, 反而可能弱化写作过程本身的教育功能^[4-5]。当论文写作逐渐被简化为“获得一篇合格文本”的过程, 其作为学习任务的意义也随之被削弱。

需要指出的是, AI 模板化现象并非单纯由技术进步所引发, 其形成与本科阶段课程论文的功能定位、评价方式以及学生对写作任务的理解密切相关。在以结果为导向的作业评价环境中, 只要论文在结构和语言上“看起来合格”, 学生便容易将完成任务置于思考过程之上, 而生成式人工智能恰好放大了这一倾向。

基于此, 本文以本科生课程论文写作为研究对象, 围绕“AI 模板化”这一教学实践中逐渐显现的问题, 分析其产生的主要成因, 讨论其对课程论文评价、学生学习投入和能力培养所带来的潜在影响, 并在此基础上提出面向课程层面的应对思路。本文强调, 在生成式人工智能已成为现实工具的背景下, 关键不在于简单禁止其使用, 而在于通过教学设计与评价方式的调整, 引导 AI 回归辅助学习而非替代思考的位置。

二、课程论文 AI 模板化的成因分析

基金项目: 广州商学院博士科研启动经费项目 (2025KYQD32)

作者简介: 陆泉志 (1994-), 男, 博士, 研究方向为数字经济。

高笑宇 (1995-), 女, 博士, 研究方向为数字经济。

通讯作者: 高笑宇

本科生课程论文中 AI 模板化现象的出现，并非单一因素所致，也不能简单归因于技术滥用。从教学实践来看，这一现象更像是多重结构性问题在生成式人工智能介入后被集中放大的结果。其一，本科课程论文长期被视为“结果性作业”而非“过程性训练”，是 AI 模板化普遍发生的根本原因；其二，评价体系的形式化导向与写作训练不足构成制度与能力条件；其三，生成式人工智能的高可用性降低了模板化写作成本，加速了问题显性化。

（一）课程论文功能的异化：从学习过程到任务结果

在本科教学中，课程论文原本应当承担引导学生发现问题、理解文献、形成观点并进行学术表达的过程性功能。然而在实际教学运行中，这一功能在相当程度上被弱化，课程论文逐渐被学生视为一项“按要求完成即可”的作业任务，而非系统训练学术能力的学习过程。在以任务完成为导向的作业环境中，学生更关注论文是否按时提交、是否符合结构和格式要求，而较少将精力投入到问题形成与论证展开之中。当课程论文被理解为一种结果性考核，其完成方式自然会向效率和风险规避倾斜。生成式人工智能正是在这一背景下，与课程论文的作业逻辑形成高度契合：通过调用 AI 工具，学生可以在较短时间内获得一篇结构完整、语言规范的论文文本，从而顺利完成作业要求。

因此，AI 模板化并非单纯源于学生态度问题，而是在课程论文功能已发生异化的前提下，一种低成本、高适配度的完成策略。当论文不再被视为学习过程的重要组成部分，而只是课程评价体系中的一个结果指标时，模板化写作便具有了现实合理性。

（二）评价方式的形式化导向与过程性指导不足

课程论文评价方式的形式化倾向，是 AI 模板化现象得以普遍存在的重要制度条件。在实际教学中，受课程规模、教学任务和时间精力限制，教师往往难以对学生的写作过程进行持续跟踪与个别反馈，评价重点因而更多集中在论文的外显特征上，如结构是否完整、语言是否通顺、引用是否规范等。这种评价方式在一定程度上提高了评分的可操作性，但同时也削弱了对学生思考过程和研究路径的关注。当学生逐渐意识到，只要论文在形式层面“看起来合格”，便能够获得基本评价时，其写作策略便更容易转向对标准化文本的依赖。生成式人工智能在结构组织和语言表达上的稳定输出，恰好满足了这一评价导向，使模板化写作在现有评价体系中具备了较强的适应性。

此外，过程性指导不足也会加剧这一问题。缺乏阶段性反馈和讨论环节的论文写作，往往演变为一次性提交的成品作业，学生难以在反复修改与交流中深化理解，从而进一步降低其主动投入写作过程的动力。

（三）学生学术写作能力不足与策略性应对心理

在本科阶段，部分学生尚未形成稳定的问题意识和学术写作能力，对课程论文写作本身存在明显畏难情绪。尤其在缺乏系统训练的情况下，学生往往将论文写作视为一项高要求、低反馈的任务，其关注重点并非研究内容本身，而是如何避免明显错误、顺利通过考核。在这一情境下，生成式人工智能不仅被视为写作工具，更被视为一种“降低风险”的策略性选择。通过使用 AI 生成文本，学生可以在一定程度上规避语言表达不当、结构混乱等显性问题，提高论文在形式层面“合格”的概率。这种行为并不完全源于学术不端意识，而更多是一种在既有教学与评价环境中形成的适应性反应。需要指出的是，当学生频繁以技术手段替代自身参与写作过程时，其学术写作能力和问题意识便难以通过课程论文得到有效训练，反而可能在长期中形成对模板化文本的依赖。

（四）生成式人工智能的技术放大效应

从整体来看，生成式人工智能并非 AI 模板化现象的根本原因，而更像是一种放大既有问题的技术条件。其低使用门槛、高生成效率以及高度结构化的文本输出，使原本已存在的作业形式化倾向迅速显性化。在缺乏明确使用规范和教学引导的情况下，AI 工具极易被直接用于生成完整论文文本，而非辅助思考和研究过程。这一技术特性，使模板化写作从个别现象转变为具有普遍性的教学风险。因此，将 AI 模板化简单归因于技术进步，反而可能掩盖课程论文制度和教学安排中更为关键的问题。

三、课程论文 AI 模板化的潜在风险

AI 模板化并不仅是写作方式的变化，其影响更深刻地体现在教学过程和课程运行层面。当课程论文中大量出现结构规范、语言流畅但内容高度同质的文本时，教师的评价判断、课堂互动以及学生能力培养均会受到不同程度的冲击。相较于抽象层面的“学术风险”，这些变化更直观地表现为一系列持续的教学后果，进而削弱课程论文在本科教学中的教育功能^[6]。

（一）论文真实性判断难度上升与评价信号失真

在生成式人工智能被广泛用于课程论文写作之后，教师在评阅论文时面临的一个直接变化，是对学生真实学习投入和理解程度的判断变得更加困难。以往，论文的语言成熟度、论证完整性和表达风格，往往能够在一定程度上反映学生的学术能力和写作投入。而在 AI 模板化写作出现后，这种对应关系逐渐被削弱。在不少课程中可以观察到，一些论文在结构和语言层面完成度较高，但当教师要求学生进一步解释论文观点或论证逻辑时，其理解与表达却明显不足。论文文本所呈现出的“成熟度”与学生实际掌握程度之间出现偏差，使课程论文作为学习成果评价工具的信号功能发生失真。这不仅增加了教师评阅与判断的难度，也削弱了评价结果对学生学习行为的引导作用。

（二）课程论文质量的表面提升与内在空心化

从表面效果看，AI 工具的介入在一定程度上提升了课程论文的整体完成水平。论文结构更加规范，语言错误明显减少，文本呈现出较为一致的学术风格。然而，这种提升主要体现在形式层面，并未对应学生在理解深度和分析能力上的同步提高。在教学实践中可以发现，一部分 AI 模板化论文虽然涵盖了论文应有的基本结构，但内容往往停留在对既有观点的整理与复述，缺乏清晰的问题指向和有针对性的论证展开。论文看似完整，却难以体现学生基于课程内容形成的独立判断。这种“外观合格而内涵薄弱”的写作结果，使课程论文逐渐偏离其原本用于训练学术思维和分析能力的教学目标。

（三）学生学习投入下降与能力训练的隐性弱化

与显性的学术不端风险相比，AI 模板化更值得警惕的影响，体现在对学生学习投入方式的长期改变。当学生逐渐意识到可以借助技术工具快速获得一篇“看起来合格”的论文时，其在文献阅读、观点推敲和文本修改等环节的投入动机便可能被削弱。这种变化往往并非突然发生，而是在多次课程论文写作中逐渐累积。学生并未完全放弃学习，而是在写作过程中减少了必要的认知参与，将课程论文视为一种可以被技术部分替代的任务。长期来看，这种写作方式不利于学生形成稳定的问题意识和学术表达能力，也可能在高年级课程或毕业论文阶段暴露出能力基础不足的问题。

（四）评价区分度下降与课程公平性的弱化

当 AI 模板化写作在课程中具有一定普遍性时，课程论文评价的区分度也会随之下降。不同学习投入程度的学生，其最终提交的论文在文本层面可能呈现出相近的完成度，导致评分结果难以准确反映学生之间的真实差异。这种情况不仅增加了教师评价的难度，也可能对学生的学习动机产生负面影响。对于投入较多时间和精力进行独立写作的学生而言，当其论文在评价中与高度模板化文本差异有限时，容易产生挫败感，进而削弱其继续投入学习的积极性。从这一意义上看，AI 模板化并非仅影响个别学生，而是可能通过削弱评价激励机制，对整体教学秩序和课程公平性产生持续影响。

四、课程论文 AI 模板化的防范机制

在生成式人工智能已难以回避的教学现实中，防范 AI 模板化并不意味着简单禁止技术使用，而在于通过课程设计与评价方式的调整，重新强化课程论文作为学习过程和能力训练载体的功能。相较于宏观层面的制度倡议，课程层面的具体教学安排更直接地影响学生的写作行为与学习投入。因此，有效的防范机制应立足课堂实践，通过作业设计、评价方式和教师引导的协同调整，引导 AI 工具回归辅助学习而非替代思考的位置。

（一）重构课程论文定位：从“一次性成品”到“过程性任务”

在生成式人工智能已成为普遍可用工具的现实背景下，防范 AI 模板化的关键，并不在于限制学生接触技术，而在于重新明确课程论文在本科教学中的功能定位。若课程论文仍以一次性提交的成品形式存在，其完成方式自然会向效率和风险规避倾斜，技术工具也更容易被用于直接替代写作过程。在课程设计层面，教师可通过将论文写作拆分为若干阶段性任务，弱化“最终文本”的唯一地位。例如，要求学生先提交研究问题说明或阅读笔记，再形成写作提纲，最后完成论文正文。这类过程性材料不以语言成熟度为主要评价标准，而侧重考察学生的问题形成逻辑和理解路径。通过这种方式，课程论文更容易回归学习过程本身，学生也难以完全依赖 AI 直接生成最终文本。

（二）引入写作过程说明：强化论文的“可解释性”要求

与其试图判断论文是否“由 AI 生成”，不如要求学生论文的完成过程具备基本的可解释性。在课程论文提交环节，教师可要求学生附加简短的写作说明，对论文选题来源、主要观点形成过程以及写作过程中遇到的困难进行简要说明。在这一过程中，AI 工具的使用并非被完全排斥，而是被纳入可说明、可反思的写作环节。例如，学生可以说明是否使用 AI 进行文献整理、语言润色或结构调整，以及在使用过程中如何对生成内容进行筛选和修改。这种做法有助于将 AI 从“隐性替代者”转变为“显性辅助工具”，同时促使学生对自身写作过程进行回顾与反思。

（三）调整评价重点：弱化形式指标，突出理解与思考

在评价层面，教师可适度降低对论文语言流畅度和结构完整度的权重，将更多关注点放在问题意识、论证逻辑以及学生对课程内容的理解程度上。通过明确评价标准，向学生传递“思考过程重于文本外观”的信号，有助于减少学生对模板化文本的依赖。此外，在条件允许的情况下，可在论文评价中引入口头说明或简短讨论环节，要求学生围绕论文核心观点进行解释和回应。这类补充性评价方式并不追求形式上的正式，而在于检验学生是否真正理解并参与了论文写作过程，从而弥补书面文本在反映学习投入方面的局限。

（四）对 AI 工具的引导性使用：从回避技术到规范边界

在当前教学环境中，完全禁止学生使用 AI 工具既不现实，也可能削弱教学安排的可操作性。相比之下，通过明确使用边界并进行教学引导，更有助于防范模板化风险。教师可在课程初期明确说明 AI 工具的可用范围，例如允许用于文献检索、语言修改或结构梳理，但不鼓励直接生成完整论文文本。同时，教师还可以通过课堂示例展示 AI 生成内容的局限性，引导学生对生成文本进行判断和再加工。通过这种方式，AI 工具更可能被学生视为一种需要被审慎使用的辅助资源，而非可以直接替代思考的捷径。

五、结语

生成式人工智能的出现，使本科课程论文写作面临新的挑战，也迫使教师重新审视这一教学环节的功能与边界。通过对 AI 模板化现象的分析可以发现，问题并不在于技术本身是否“先进”或“便利”，而在于当课程论文被简化为结果性作业时，任何能够降低完成成本的工具，都会被自然地用于替代写作过程。从这一意义上看，AI 模板化并非一个孤立的技术问题，而是一面反映课程设计与评价方式的“镜子”。它揭示了课程论文在教学实践中被弱化为形式性任务的现实，也暴露出学生在写作过程中参与不足、反馈有限等长期存在的问题。生成式人工智能的介入，只是使这些问题更加集中和显性。

因此，回应 AI 模板化的关键，不在于简单回避或禁止技术，而在于重新确认课程论文作为学习过程和能力训练载体的价值。通过调整作业设计、评价重点和教学引导方式，可以在一定程度上引导学生将 AI 工具视为辅助思考的资源，而非替代思考的捷径。需要进一步思考的是，在生成式人工智能持续演进的背景下，本科课程论文是否仍应维持既有形式，抑或需要探索更能体现学习过程和思维参与的新型作业方式。这一问题的答案，或许无法通过技术手段本身给出，而有赖于教学实践中不断的反思与调整。

参考文献:

- [1] 朱永新, 杨帆. ChatGPT/生成式人工智能与教育创新: 机遇、挑战以及未来[J]. 华东师范大学学报(教育科学版), 2023, 41(07): 1-14.
- [2] 李森, 李沁. 人工智能时代学生深度学习的演进、风险与进路[J]. 教育发展研究, 2025, 45(08): 30-38.
- [3] 王德政. 学位论文写作中生成式人工智能的参与及导正[J]. 宁夏大学学报(社会科学版), 2025, 47(04): 130-136.
- [4] 高萍, 丁宁. ChatGPT类生成式人工智能写作的运行机理、风险挑战和应对策略[J]. 内蒙古社会科学, 2025, 46(02): 144-151+213.
- [5] 涂明辉, 谢丹. 生成式人工智能教育应用的反智隐忧及应对[J]. 教育学术月刊, 2024, (11): 88-94.
- [6] 苗逢春. 生成式人工智能及其教育应用的基本争议和对策[J]. 开放教育研究, 2024, 30(01): 4-15.

Causes, Potential Risks, and Preventive Mechanisms of AI-Induced Template Writing in Undergraduate Course Papers

LU Quanzhi, GAO Xiaoyu*

(Guangzhou College of Commerce, Guangzhou, Guangdong 511363, China)

Abstract: The widespread application of generative artificial intelligence is significantly reshaping the writing practices of undergraduate course papers and has given rise to a phenomenon referred to as AI-induced template writing. Such papers are often structurally well organized and linguistically fluent, yet highly homogeneous in content and weak in argumentation. This study aims to systematically examine the causes and potential risks of this phenomenon and to propose preventive mechanisms at the course level. The analysis suggests that AI-induced template writing is rooted not only in the technological characteristics of generative AI, but more fundamentally in the result-oriented positioning of course papers, evaluation practices that prioritize formal features, and insufficient training in academic writing. The high accessibility and efficiency of generative AI further reduce the cost of template-based writing and accelerate its diffusion. To a certain extent, this phenomenon compresses students' engagement in reading, thinking, and revising, leading to distorted evaluation signals, superficial content, and weakened development of academic abilities. To address these challenges, this paper argues that course papers should be reoriented toward process-based academic training. By redesigning assignments, strengthening process-oriented assessment, and clearly defining the boundaries for AI use, generative AI can be guided to function as a tool that supports thinking rather than replaces learning, thereby preserving the educational value of undergraduate course papers.

Keywords: Generative artificial intelligence; Ai-Induced template writing; Undergraduate students; Course papers