

生成式人工智能赋能《国际贸易实务》混合式教学的实践探索——以水上贸易术语为例

丁楚红 王心 陆泉志*

(广州商学院, 广东 广州 511363)

摘 要:《国际贸易实务》水上贸易术语规则关联度高、业务情境复杂, 传统教学容易出现规则识记与情境应用脱节、案例判断与争理论证分离、知识掌握与职业决策衔接不足等问题。针对上述困境, 本文将生成式人工智能嵌入课前、课中与课后混合式教学过程, 发挥其情境生成、角色交互和即时反馈功能, 构建“规则推理—争议解决—职业决策”三阶递进式任务链。在具体教学中, 通过情境判断、观点交锋和方案权衡, 推动学生从术语识记逐步走向规则适用、争理论证和综合决策。与此同时, 生成式人工智能的教学应用还需坚持学生自主判断和专业规则核验, 使技术更好服务于专业知识向实务能力的转化。

关键词: 生成式人工智能; 国际贸易实务; 贸易术语; 混合式教学

DOI: <https://doi.org/10.65196/nf6ecf14>

一、引言

《国际贸易实务》是国际经济与贸易专业的重要专业课程, 兼具规则性、实践性与综合性。课程教学不仅要求学生掌握国际贸易规则和基本业务知识, 还要求学生能够根据具体交易条件识别风险、划分责任、选择交易方式并处理实际业务问题^[1-2]。水上贸易术语是课程的核心内容, FOB、CFR、CIF、FAS 等术语涉及交货地点、风险转移、费用承担、运输安排和保险义务等多个方面。不同术语既相互关联, 又存在较为细致的责任边界。传统教学通常采用“规则讲解—术语比较—案例分析—练习巩固”的方式, 有助于学生建立基本知识框架, 但面对货损索赔、装运通知延迟、交易条件变化等具体业务情境时, 学生仍容易出现规则理解与责任判断脱节、结论判断与理由说明分离等问题, 专业知识尚未充分转化为实务能力。

生成式人工智能具有内容生成、自然语言交互和即时反馈等特点, 为专业课程丰富教学情境、拓展互动方式提供了新的技术条件。现有研究已从课程内容重构、教学互动和个性化支持等方面探讨其教学应用^[3-5], 并在高等教育不同学科和课程中开展了多种形式的实践探索^[6-8]。不过, 不同课程的知识结构、教学难点和能力培养要求存在差异, 生成式人工智能的具体应用仍需与课程特征相结合。《国际贸易实务》具有鲜明的规则应用和业务决策特征, 学生不仅需要理解规则内容, 还要结合具体交易情境识别事实、划分责任、回应争议并选择适当方案。如果生成式人工智能仍主要用于知识查询、自动出题和一般性答疑, 其情境生成与持续交互的优势就难以充分发挥, 也难以满足课程由规则掌握向实务运用延伸的教学需要。

基于此, 本文以水上贸易术语教学为切入点, 将生成式人工智能融入课前、课中与课后的混合式教学过程。围绕“规则如何适用、争议如何处理、方案如何选择”三个递进问题, 构建“规则推理—争议解决—职业决策”三阶任务链, 并借助情境生成、角色交互和即时反馈, 引导学生逐步提升规则适用、争理论证和综合决策能力, 探索生成式人工智能促进专业知识向实务能力转化的具体路径。

二、《国际贸易实务》水上贸易术语教学面临的现实困境

基金项目: 广东省高等学校教学管理学会“十五五”规划2026年度高等教育教学改革研究课题(YB202602123)。

作者简介: 丁楚红(1992-), 女, 硕士, 研究方向为高等教育。

王 心(1996-), 女, 博士, 研究方向为高等教育。

陆泉志(1994-), 男, 博士, 研究方向为高等教育。

通讯作者: 陆泉志

水上贸易术语规则关联度高、业务情境复杂，对学生的规则理解、争议分析和综合判断能力提出了较高要求。从实际教学过程看，传统教学在规则学习、案例分析和课堂互动等方面仍存在一定局限，影响专业知识向实务能力的进一步转化。

（一）规则内容高度关联，知识学习容易停留于机械识记

水上贸易术语涉及风险、责任和费用等多个相互关联的规则维度。FOB、CFR 和 CIF 均以装运港船上完成交货，风险转移节点基本一致，但在运输安排、运费承担和保险义务等方面存在明显差异；FAS 则在指定装运港船边完成交货，风险转移节点与 FOB、CFR 和 CIF 有所不同。多项规则集中出现，容易使学生将不同术语理解为若干彼此分离的知识点，难以形成完整的规则框架。

传统教学通常借助概念讲解、比较表格和典型例题帮助学生辨析术语差异，这种方式有利于知识梳理，却较难充分呈现规则在具体业务情境中的适用过程。学生可以记住“谁负责运输”“风险何时转移”等基本规定，但当货损时间、运输安排或交易条件发生变化时，往往难以及时识别影响责任判断的关键事实，也难以据此选择和运用相应规则。由此，规则学习容易停留在术语特征的记忆和比较层面，尚未充分转化为情境判断能力。

（二）案例情境相对固定，规则学习与业务过程衔接不足

案例分析是连接贸易规则与业务实践的重要教学方式，但传统案例通常具有较为完整的事实背景和相对明确的问题设置。学生在掌握相关知识后，可以据此寻找对应规则并作出判断。这类案例有助于巩固知识，却较难呈现真实贸易业务中条件变化、主体博弈和信息不完全等特征。

以 CFR 装运通知为例，学生不仅需要掌握卖方负责订立运输合同并支付运费、货物装船后风险转由买方承担等基本规定，还需要理解装运通知与买方及时办理保险之间的联系。当案例直接要求判断卖方是否承担责任时，学生容易把分析过程简化为规则匹配，而忽视通知迟延、未及时投保、货物灭失与最终损失之间的因果联系。即使最终判断正确，也未必意味着学生已经掌握处理类似贸易争议的分析思路。如何使学生能够把规则放入完整业务过程中加以理解和运用，仍是知识学习向实务能力转化需要解决的问题。

（三）课堂互动深度有限，复杂业务决策训练相对不足

国际贸易业务中的职业判断通常需要综合考虑贸易规则、交易成本、运输风险、客户诉求和企业利益等多重因素。同一交易目标往往存在多种可行方案，业务人员需要在比较和权衡中作出选择。传统客观题和一般案例分析更多关注答案是否正确，对于学生如何说明判断依据、回应不同意见，并根据条件变化调整方案，关注仍显不足。

受课堂时间和师生比等条件限制，教师也较难围绕同一问题与每名学生开展持续、多轮互动。学生完成回答后，教学往往很快进入教师点评和结论归纳环节，进一步追问、反驳和修正的机会相对有限。久而久之，部分学生容易形成等待标准答案的学习习惯，在开放性业务任务中虽然能够作出初步判断，却难以进一步说明理由、回应不同观点，并根据情境变化调整方案。因此，如何拓展持续互动和综合决策训练空间，是水上贸易术语教学由知识掌握走向业务应用需要解决的另一问题。

三、生成式人工智能赋能水上贸易术语教学的作用逻辑

生成式人工智能融入水上贸易术语教学，其意义不只是增加一种数字化教学工具，更在于借助情境生成、角色交互和即时反馈等功能，为学生提供更多规则应用、争议分析和判断修正的机会，使其能够在更接近真实业务的任务中理解和运用贸易规则。

（一）情境生成：拓展规则适用空间

贸易术语具有较强的情境依赖性。同一规则置于不同货物状态、运输安排和交易条件下，其适用重点可能发生变化。传统案例通常由教师预先设定，事实条件相对固定，有利于呈现典型问题，却难以持续提供不同条件下的规则运用训练。生成式人工智能可以围绕既定知识点调整交易主体、货损节点、运输安排和客户要求等情境要素，使同一规则置于不同业务条件下加以分析。学生面对的任务也不再只是回答某项规则“是什么”，而是需要从不断变化的业务信息中识别关键事实，并判断这些事实会如何影响风险转移、责任承担和方案选择。通过多种情境下的反复练

习，学生能够逐步加深对规则适用条件的理解，提高将规则运用于具体业务问题的能力。

（二）角色交互：深化争议论证过程

贸易争议处理不仅要求学生作出判断，还要求其说明判断依据，并能够回应交易对方提出的不同意见。传统课堂讨论受时间和互动频次限制，学生给出答案后往往较快进入教师点评环节，事实补充、规则援引和观点交锋难以充分展开。生成式人工智能可以围绕既定业务情境模拟不同交易主体，并针对学生提出的观点持续追问。学生需要在交互过程中不断补充事实、援引规则、解释理由并回应异议。这样一来，学习任务就不再停留于“得出结论”，而是进一步要求学生说明结论如何形成、依据是否充分以及能否回应不同意见。持续的观点交锋有助于学生理清事实、规则与判断之间的关系，增强规则论证和争议处理能力。

（三）即时反馈：促进判断修正与能力提升

从理解规则到形成业务判断，需要经历不断分析、检验和修正的过程。传统课堂中，教师难以对每名学生的分析过程持续给予反馈，部分错误也容易只体现在最终答案上，学生未必能够及时发现。生成式人工智能可以根据学生的回答及时提供提示、追问或新的情境条件，促使学生重新审视原有判断。其作用不在于直接给出标准答案，而在于帮助学生发现分析中的薄弱环节，并根据新的信息修正自己的观点。经过“判断—反馈—修正—再判断”的反复过程，学生可以逐步加深对规则适用条件和业务逻辑的理解。教师也可以据此把更多精力放在任务设计、过程引导和共性问题讲解上，提高课堂反馈的针对性。

基于上述作用逻辑，水上贸易术语教学可以形成由浅入深的学习进阶：先借助变化情境加强规则适用，再通过角色交互深化争议论证，最后依托持续反馈促进判断修正和综合决策。相应地，教学任务可沿“规则推理—争议解决—职业决策”三个层次展开。

四、生成式人工智能赋能水上贸易术语教学的实践路径

基于前述作用逻辑，课程将生成式人工智能融入课前、课中与课后教学过程，并围绕学生专业能力的发展构建“规则推理—争议解决—职业决策”三阶任务链。三个阶段由规则适用逐步延伸至争议论证和综合决策，使学生在不断变化的业务情境中完成知识理解、规则运用与方案选择。

（一）规则推理：由知识识记转向情境适用

规则推理是三阶任务链的基础，主要解决学生能够记住术语规定，却难以结合具体事实准确适用规则的问题。课前，教师依托超星学习通发布微课和预习任务，并借助生成式人工智能设计围绕 FOB、CFR、CIF 等术语的测试情境，引导学生提前辨识风险转移、运输安排、通知义务和价格构成等核心内容。教师根据前测结果掌握学生的共性薄弱点，将课堂重点更多放在规则比较和情境判断上。课中则以 FOB 为主要载体开展规则推理训练，通过贸易纠纷案例导入具体业务情境，要求学生结合货物受损的时间、地点及运输安排等事实判断风险归属，并说明理由。

学生先独立形成初步意见，再与生成式人工智能展开交互。人工智能以交易对方身份围绕“货损发生时是否已经完成交货”“卖方代为联系运输是否改变风险划分”等问题进行追问，促使学生重新核对案情事实和术语规则。整个过程遵循“独立判断—人机交互—自主修正”的思路，人工智能不直接给出结论，而是通过提示和反问帮助学生发现事实识别和规则适用中的问题。学生还需结合 Incoterms® 2020 相关规定对判断进行核验，并在 CIF、FAS 等术语的比较中进一步辨析风险转移、运输安排、保险义务和交货地点等差异，逐步形成较为完整的水上贸易术语规则框架。

（二）争议解决：由结论判断转向争议论证

当学生能够基本识别规则适用条件后，教学进一步由“作出判断”转向“说明判断为何成立”。这一阶段以 CFR 装运通知争议为核心任务，设置卖方完成装运但未及时发出装运通知、货物在海运途中灭失、买方未能及时办理保险的业务情境。学生首先以进口方代表身份分析卖方通知迟延与买方损失之间的关系，并依据相关规则提出主张；随后，生成式人工智能转换为卖方角色，围绕“货物灭失时风险已经转移”“运输风险原则上由买方承担”等观点提出异议。

如果学生只给出“卖方应承担责任”等结论性回答，人工智能会继续追问通知义务的具体内容，以及通知迟延、未及时投保与最终损失之间的联系，促使学生补充事实、援引规则并解释因

果关系。通过持续追问和观点交锋,原本一次性的案例回答逐渐转化为完整的争论文证。教师则根据人机对话中反映出的共性问题进行集中讲解,并将事实识别、规则援引、理由说明和异议回应纳入过程评价。针对不同学习基础的学生,还可设置基础任务和进阶任务,使同一业务情境承担由责任判断到争论文证的递进式训练。

(三) 职业决策:由单项规则运用转向综合方案权衡

贸易实务教学不仅要求学生理解和解释规则,还要求其能够根据具体交易条件选择适当的业务方案。在前两个阶段的基础上,课后设置职业决策任务,将学习内容由水上贸易术语拓展至 Incoterms® 2020 全部 11 种贸易术语。学生以实习外贸业务员身份进入模拟工作情境,根据出口商品特征、交易对象、运输条件、报价要求和客户诉求等信息选择适当的贸易术语,并说明方案依据。任务不再强调寻找唯一正确答案,而是要求学生比较不同方案在风险承担、成本安排、运输控制和保险责任等方面的差异,并结合企业实际需求进行权衡。

在形成初步方案后,教师进一步调整业务条件,如客户要求由出口方安排运输、商品运输风险上升或保险条件发生变化,引导学生重新审视原有选择,并说明新条件为何会影响原有方案。对于人工智能提出的方案建议,学生还需结合教材和 Incoterms® 2020 相关规则进行核验,避免将生成内容直接作为专业判断依据。相应地,教师评价也由单纯关注答案正误转向关注决策过程,重点考查学生能否识别关键交易条件、准确运用专业规则、分析主要风险并清晰说明方案依据。经过“规则推理—争议解决—职业决策”三个阶段,学生逐步提升规则适用、争论文证和综合业务决策能力。

五、结语

生成式人工智能为《国际贸易实务》混合式教学拓展业务情境、深化课堂互动和完善过程反馈提供了新的条件。针对水上贸易术语教学中规则识记与情境应用脱节、案例判断与争论文证分离、知识掌握与职业决策衔接不足等问题,本文构建“规则推理—争议解决—职业决策”三阶递进式任务链,通过情境变化强化规则适用,通过角色交互深化争论文证,并通过方案比较和条件调整开展综合决策训练,推动学生逐步实现从术语识记到规则运用、从结论判断到争论文证、从单项知识运用到综合业务决策的转变。

生成式人工智能进入专业课程教学后,其作用仍应建立在学生自主判断和专业规则约束的基础之上。教师需要引导学生将人工智能作为情境生成、观点检验和过程反馈的辅助工具,并结合教材和专业规则对生成内容进行核验。只有当技术功能真正嵌入课程内容、业务情境和能力培养过程,生成式人工智能才能更好服务于《国际贸易实务》专业知识向实务能力的转化。

参考文献:

- [1]王慧娟. AI 赋能 OBE 教学新范式——以国际贸易实务课程为例[J]. 对外经贸, 2025, (6):137-140.
- [2]刘萱芝,何昕,胡梅梅. 新文科背景下基于 OBE 理念的国际贸易理论与实务课程混合式教学改革探析[J]. 大学, 2025, (14):157-160.
- [3]白蕴琦. 生成式人工智能何以驱动课程内容动态重构[J]. 课程·教材·教法, 2026, 46(6):30-37.
- [4]夏琪,杨一鸣,田贤鹏. 生成式人工智能如何赋能高校教师教学创新——基于麻省理工学院的案例考察[J]. 中国大学教学, 2025, (12):83-91.
- [5]张玉柳,罗江华. 生成式人工智能增强学科教学适应性的逻辑理路与实践路径[J]. 电化教育研究, 2024, 45(11):100-107.
- [6]刘羿伯,樊泽森,吴梓溶,等. 生成式人工智能在城乡规划设计课程教学中的应用与探索[J]. 高等工程教育研究, 2025, (5):54-60.
- [7]王海啸. 生成式人工智能在大学英语教学改革中的应用探究——以“通用学术英语写作”课程教学改革实践为例[J]. 外语教育研究前沿, 2024, 7(4):41-50+95.
- [8]卢滇楠,党漾,王宏宁,等. 生成式人工智能赋能高校课程教学:以“化工热力学”课程为例[J]. 清华大学教育研究, 2024, 45(5):89-98.

A Practical Exploration of Generative AI–Enabled Blended Teaching in International Trade Practice: A Case Study of Trade Terms for Sea and Inland Waterway Transport

DING Chuhong, WANG Xin, LU Quanzhi*

(Guangzhou College of Commerce, Guangzhou 511363, Guangdong, China)

Abstract: Trade terms for sea and inland waterway transport in the course International Trade Practice are highly interrelated and involve complex business scenarios. Traditional teaching often faces several challenges, including a disconnect between rule memorization and contextual application, a separation between case judgment and dispute argumentation, and insufficient linkage between knowledge acquisition and professional decision-making. To address these challenges, this study integrates generative artificial intelligence (GenAI) into the pre-class, in-class, and post-class stages of blended teaching and draws on its capabilities in scenario generation, role-based interaction, and instant feedback to construct a three-stage progressive task chain of “rule reasoning–dispute resolution–professional decision-making.” In teaching practice, scenario-based judgment, perspective exchange, and option evaluation are used to guide students from memorizing trade terms toward rule application, dispute argumentation, and comprehensive decision-making. Meanwhile, the pedagogical use of GenAI should preserve students’ independent judgment and emphasize verification against professional rules, so that technology can better facilitate the transformation of disciplinary knowledge into practical competence.

Keywords: Generative Artificial Intelligence; International Trade Practice; Trade Terms; Blended Teaching