

英语写作多元动态评价体系与实效性研究

程华明

(广州商学院, 广东 广州 511363)

摘要: 构建多元动态的评价体系是提升英语写作教学效能的关键。作为教学过程中不可或缺的环节, 作文批改虽长期存在多种形式, 却在实践中往往孤立运作。本研究主张, 应将这些分散的批改方式有机整合, 建立一个融合教师评价、学生自评与同伴互评的三维互动体系, 并突出该体系在写作各阶段的动态适配与持续反馈功能。通过系统化、弹性化地运用多元评价策略, 能够有效促进学生写作能力的整体发展。教师应突破单一、静态的批改模式, 积极构建师生、生在评价过程中的双向对话机制。在这一体系框架下, 可灵活采用自我修订、同伴交换评阅、小组协作评议、教师课堂即时点评、面对面会诊及课后书面反馈等多种方式, 充分发挥不同评价径的优势, 从而实现每次反馈效益的最大化。

关键词: 英语写作; 多元评价; 动态反馈; 同伴互评; 自我修订

一、引言

在英语写作教学中, 对学生作文的批改与反馈居于核心地位。教师要了解英语写作教学所取得效果, 必须通过批改学生作文来判断。若能科学地实施写作批改, 将能有效促进学生写作能力的发展。教师可以修改学生的拼写错误、语法错误、搭配错误、句型问题、结构问题、语篇内容, 等等。学生在写作中需要改正的错误总是不少, 有时教师就像在重写学生作文, 所以教师总是花费大量的时间在批改作文上。批阅学生作文耗时耗力, 是许多英语教师的共同感受。教师如果批改全部学生的作文, 工作量可谓极大, 负担极重。若批改仅停留于粗略地批阅, 则难以助力学生在英语写作能力上取得实质性提升。在传统评价模式中, 学生始终处于被动接受评价的地位, 而教师则是唯一的评价主体^[1]。所以一套行之有效的批改方法很有必要。近年来, 写作教学评价范式正从单一的成果导向转向关注写作过程与发展的多元动态评价。这种评价模式强调评价主体的多元化(教师、学生、同伴)、评价方式的多样性以及评价贯穿写作全过程的动态性^{[2][3]}。针对写作教学中的各种情况, 教师可以采取不同的批改模式, 这样将有利于增强学生写作兴趣, 提高写作水平。评价方式的选择影响着促学评价的效果^[4]。本研究旨在探讨如何构建一个整合多种策略的多元动态评价体系, 并分析其在实际教学中的有效性。

二、写作批改模式的多元构成

按作文批改的实施者划分, 批改作文的方式可分教师批改、学生自改和同学互相批改三种^[5]。这是英语作文“三位一体”批改模式。这三种模式并非彼此孤立, 而是共同构成了多元评价体系的核心支柱, 分别从权威指导、元认知发展和社会建构三个维度作用于学生的写作能力发展。这一模式的特点在于组织和引导学生积极参与到批改中来, 从而使学生在日常的作文批改中不断提高英语写作能力^[6]。它改变了教师是唯一批改作文的实施者的传统观念, 有利于增强教师与学生在写作教学与实践中的互动, 从而充分开掘批改环节所蕴含的促学潜

基金项目: 广东省教育评估协会 2025 年度一般课题(课题编号 BDPG25079)。

作者简介: 程华明(1977-), 男, 博士, 副教授, 研究方向为功能语言学与翻译研究。

力。

（一）教师批改模式

1. 当堂批改

当堂批改会比间隔一段时间再批改更有效，因为学生对写作的内容仍存记忆，这将有助于学生作文修改。因此，在教学安排许可时，教师可组织当堂限时写作训练。然后，教师可以根据学生的层次，选择高中低三个不同层次的学生作文，进行当堂批改。在选择不同层次的作文时，要把握作文的代表性。批改评讲时，教师可以使用投影设备将作文展现给大家。教师在评阅时，可对作文展开多维评估与修正，涵盖词汇准确性、搭配地道性、语法规范性、内容充实度、段落连贯性以及书写工整度等层面，明确文中待改进之处。此外，也应充分识别并指出作文中的亮点所在，例如恰当的句法结构、清晰的论述逻辑或生动的表达方式，使其成为可供其他同学借鉴的范例。同学们一起边看边批改作文，这既调动了课堂的学习气氛又加深了不足之处的理解，让学生在纠错之中成长进步。当堂批改能帮助学生更准确地把握作文的评价标准，并在实践中提升其写作熟练度。然而，在进行课堂讲评时，教师需注意维护被评阅学生的自尊心，避免只聚焦于错误之处，而应有意识地发现并肯定文中值得借鉴的优点，给予及时、具体的鼓励。否则，可能会影响该生的参与信心，进而对其学习动机产生负面影响。

2. 当面批改

当然，经过不同方法的写作批改后，有的同学的写作水平可能仍没有明显的提高，这时教师则需要找空闲时间进行面对面的作文批改。当面批改是一种更为直接的相互交流方式。在现有的教学体制和模式下，老师批改显然比同学互批更受中国学生欢迎，在老师参与的几种批改方式中，当面批改又最受欢迎^[7]。在当面批改中，教师采取“指错不代改”的方式，让学生亲自纠正错误，以强化记忆与理解。改完之后，让学生再体会一下，以便更好的整理思绪。在英语写作教学中，面批是一种能够提供深度反馈的高效方式。实施时，教师可采用随机抽样的方法，选取部分学生的作文进行一对一当面点评与指导。教师通过批改进行诊断性分析，及时识别学生写作中的共性薄弱环节，并据此设计专项训练予以针对性纠正。教师需体察学生在纠错需求上的层次差异，通过调整反馈的侧重点与方式，实现有针对性的指导。基于对学生写作水平的准确识别，教师应实施分层指导：对于基础薄弱者，重点要求其使用正确、完整的简单句清晰表达所有要点；针对中等水平学生，在保证内容完整的前提下，引导其有意识地运用从句、分词结构等多样化句型；而对于能力较强的学生，则鼓励他们在熟练驾驭复杂句式的同时，注重段落衔接与篇章结构的逻辑性。在此差异化框架下，每位学生都能依托现有能力，朝着评分标准的更高层次发展，实现个人的最大进步。这一做法不仅切实贯彻了因材施教的原则，也通过建立贴合个人实际的提升路径，有效增强了学生的学习自信与内在动力。但它有自身不可克服的不足：它属于教师和学生一对一的批改方法，占用大量的课堂时间^[8]。因此，写作教学过程中，写作的批改不可能也做不到大量当面批改，只能在部分学生或者需要有针对性的学生中进行。教师批改模式，尤其是当面与当堂批改，在提供权威反馈、纠正语言错误方面具有不可替代的作用，是多元评价体系的“压舱石”。

3. 课后批改

对于课后作文，教师可以采用收上来祥批和略批两种方式。祥批指的是改出学生写作中词汇、句法、结构等各种错误，指出学生存在的问题并指明其努力方向。略批则只大略地点划出错误，评出等级分数，旨在启发学生自己去找错误，培养其自发学习的能力。教师在评阅时仅标注问题而不直接给出修正答案，以此引导学生主动反思并自主完成修改。这一做法有助于激发学生的思维主动性，并在实践中逐步增强其学习责任感和自主探究的能力。由于

教师教学任务比较重,学生人数也比较多,写作的作业批改量就会相当大,所以作文全部批改耗时较多。在批改实践中,一种可行的策略是对部分学生习作进行精细批阅,其余则做简要批注。教师可集中精力深入批阅选定的作业,从中归纳出高频和典型错误。把握这些共性问题的症结后,便能采取针对性措施——或在课堂上集中讲解,或进行个别辅导,亦可组织专题训练,从而更有效地帮助学生提升英语写作水平。然而,课后批改也存在一定局限。部分学生往往只关注分数,却忽视了教师的具体评语与修改建议;尤其是当看到作文纸布满修改标记时,容易产生挫折感,甚至不愿细看批注内容。更有学生拿到作业后不予翻阅便搁置一旁,导致同类错误反复出现,使得批改的实效大打折扣。在这种模式下批阅作文,教师虽然很认真很辛苦,但效果却并不理想。

(1) 符号批改

在英语作文批改实践中,运用符号系统对学生的文本进行标示是教师常用的方法之一。通常,这些符号较为常见,学生一般看到就可以理解。而对于少数符号,教师需事先稍作说明。符号批改可以清晰而准确地修改错误,且用法简单快捷,可以省去大量修改语言的表达时间。以下为常用批改符号及含义。

符号	含义	举例
↑	插入逗号	The mayor's brother [↑] tell you [↑] is a crook.
↗	插入省字符或单引号	I [↗] wouldnt know where to put this vase.
↔	插入双引号	My favorite poem is "Design".
↙	删除	The elephant's trunk [↙] is really its nose.
↖	换位	He [↖] only picked the one he likes.
○	无空格	Jordan lost his favorite basket [○] ball.
#	空格	I have only three friends [#] Ted, Raoul, and
¶	另起一段	"I knew it," I said. [¶] "I thought so," she repl
No¶	无需分段	"I knew it, she said. ^{No¶} "He's no good."

表 1 常用批改符号及含义

(2) 缩写批改

一种有效的做法是教师在批改时运用一些简略词语或提示符号将不当之处提示出来,只是提示并不修改,其目的是通过提示让学生自己动手修改^[9]。学生在写作中出现错误在所难免,这也是一种学习过程,其出现错误的原因有很多,有些是没有掌握的词组或句型,有些是粗心或者笔误,所以学生认真些,有些错误还是可以自己纠正的。为确保批改切实发挥效果,教师应减少直接代劳,转而引导学生成为修改的主体。具体而言,教师可采用批改符号对错误进行归类标识,使学生清晰认知错误的位置与类型,进而促使他们主动思考并完成修正。教师用符号标出了学生犯错的类型,有助于学生辨认错误,进行自我订正,从而达到让学生自主学习的目的^[10]。常见的作文批改符号有很多,我们平时可参阅丁往道^[11]编著的《英

语写作手册》或者刘礼进^[12]编著的《实用英文写作》，比如：CS (Comma Splice) 指逗号错误，Frag (Fragment) 指不完整句，Sp (Spelling) 指拼写错误，等等。在运用这些缩写标注学生错误之前，有必要让学生知道这些缩写是什么，最好让学生人手一份，学生可对平时所犯错误作些记录，将来总结时，可以自然得出在哪些方面较薄弱。

（3）彩色批改

传统的做法是教师用红笔批改学生作文中的错误，然后给出分数^[13]。其实，教师有时不妨尝试使用其它彩色批改，使用一些学生认可的彩色笔进行批改。教师可采用颜色区分性标注策略：以绿色突出文中的亮点表达，如精准的搭配与复合句；同时以蓝色标示需关注的时态、搭配等语言问题，形成清晰的视觉引导。传统上，红笔多用于标出如拼写等基础错误。而适度选用其他颜色进行批注，有助于平衡视觉感受，减轻红色可能带来的负面心理暗示，使学生更积极地看待反馈。所以，彩色批改法不仅不伤害学生的自尊，而且还使教师和学生摆脱了审美疲劳^[10]。这种方法背后体现了注重积极反馈和情感过滤的现代评价理念^[14]，通过差异化视觉标记，引导学生更多关注自身亮点，从而提升写作动机。

（二）学生自改模式

学生平时交作文时，总是第一草稿即是定稿上交，不会自我修改一遍。在引导学生进行作文修改时，教师可先安排其对初稿进行整体审阅，自主修正基础性错误。此外，也可借助典型范文的剖析与示范，使学生掌握修改的基本路径与方法。教师可从用词、句法、篇章组织及修辞手法等维度给予提示，并提醒学生注意标点、大小写等书面规范。或是从词汇方面，让学生考虑作文有无词性误用、搭配错误、拼写错误等，考虑语法方面有无名词单复数、动词时态、非谓语动词等方面的问题。在指导过程中，教师还应引导学生关注句型结构的合理性、表意是否明确以及句子间的逻辑衔接。通过明确讲解修改标准与维度，帮助学生逐步建立自主发现与修正错误的能力。在此过程中，教师可通过巡视进行课堂观察与即时介入，了解学生的修改进度并解答个性化疑问。这种互动不仅使教师能及时获取学生的过程性反馈，预判常见问题，也显著增强了批改指导的精准度与实效性。通过自己修改作文，学生对自己的错误有了进一步的认识，从而加深印象，并能避免在今后的写作中犯相同的错误，从而不知不觉地提高了个人的写作水平。但由于学生自己的水平有限，学生自我修改只能对文章进行较为浅层的修改，不可能做出较大的修改，所以需要同学或教师对其作文做出进一步批改。自我评价基于建构主义、自主学习等理论，体现了从总结性评价到形成性评价的转变，反映以评促学的学习评价理念^[15]。自我批改是培养学生写作元认知能力和自主性的关键环节，应作为写作过程的必备步骤，为后续的同伴互评和教师评价奠定基础。

（三）互相批改模式

1. 互相交换批改

在多元动态的评价框架内，同伴互评是推动社会性学习与协作建构的关键环节。它不仅能促进交流，也能提升写作水平。在写作教学中引入习作互换互评，体现了交际语言教学理念的具体应用。该做法不仅丰富了反馈来源，也为教师主导的批改提供了重要补充。它的目的是为了充分发挥学生的潜力和作用，同时可以减轻教师的负担^[5]。学生通过相互批改作文、相互交流、加强合作以完成写作任务。同伴互评有助于激活学生在学习过程中的主体意识并挖掘其潜能。通过审阅同伴的习作，学生能够从他人的典型问题中获得警示与启发。同龄人之间基于相近认知水平的交流往往更为深入，容易产生共鸣，从而提升反馈的接纳度与效果。此外，当学生意识到作文的读者不再局限于教师时，其写作过程中的对象感与真实感会显著增强，进而促使他们以更认真、负责的态度完成写作任务。学生互相批改时，教师可以先讲解批改要点，指出批改方法和原则，注意要指出批改的具体注意点，例如可从作文语言、结

构、内容与篇章这四个方面来批改，要求学生看作文有无语言错误，结构是否清晰，内容是否充实，有没有离题，篇章衔接是否连贯等，让学生做到心中有数，从而能更详细地批改。然而，学生在进行同伴互评时，往往多停留于表层语言问题（如措辞、语法等），与自我修改类似，难以触及篇章组织与意义构建等深层结构问题。同时，学生通常无法就文章存在的根本性问题提出具有建设性的深度修改建议。此外，部分学生在收到同伴反馈后，可能因对其评价能力存疑而不愿采纳相关意见。这些因素均在一定程度上制约了同伴互评所能发挥的实效。因此，只有克服这些缺点，才能充分发挥学生互改的积极作用。

2. 分组合作批改

如果说学生互相批改是两人相互交换批改的话，那么分组合作批改则是多人一组进行批改。小组合作批改为学生搭建了一个互动交流的平台，有助于营造相对开放、轻松的协作氛围。这样学生感到自己的习作不仅是写给教师一个人看，而且是要写给很多同学看。习作可以拥有较多的读者，自然也就增强学生的写作动机^[9]。分组合作批改方法扩大了学生互改作文的范围，在人数上已不再是一对一的交换式，而是增加到一个小组。小组成员在两个人互相交换的基础上，拓展到多人相互合作批改作文。这样做的结果，不同的评阅者会发现不同的问题，会使作文批改进一步完善^[16]。教师可以将学生分成若干小组，各组都应兼顾有不同层次的学生。每组有多少人，作文便需批改多少篇。在作文批改过程中，可以分配每位学生批改作文的一个方面，如有人重点批改语言，有人重点批改内容，等等。经由多轮评阅，文章的亮点与待改进之处逐渐清晰呈现。在此过程中，批改者自身对文本的评判与分析能力也得以提升，并通过与本人习作的对照，更明晰自身在写作中的长处与短板。不同层次的学生均能在这一过程中找到符合自身阶段的收获，从而实现写作水平的切实进步。通过反复的批改实践，学生对写作核心要素的把握将日益深入。

三、多元评价体系的动态整合

学生自改模式、互相交换批改与分组合作批改这三种方法，全部以学生为中心。学习责任感能转化为内在驱动，促使学生主动探究问题并寻求解决方案。让学生参与作文批改的过程，这并非简简单单只是为了减轻教师的负担，教师需在学生批改过程中进行必要的前期说明、过程指导及改后点评等，让学生参与作文批改的真正意义在于调动学生的积极性，让学生明白作文修改也是写作整个过程中的必要环节，它能切实助力学生写作能力的培养与成长，在实践中体现出明确的教学成效。

多元评价体系的动态整合，强调依据写作过程的不同阶段、教学目标的侧重及学生个体差异，灵活融合教师批改、学生自改与同伴互评三种方式，形成一个全程跟进、弹性适配的反馈系统。在写作初期，可侧重学生自改与同伴互评以激发思路与内容构建；草稿阶段则结合同伴互评与教师针对性面批，共同关注结构与逻辑；定稿阶段以教师精细批改与学生自我润色为主，聚焦语言准确性与表达提升。通过这种阶段性、差异化的策略组合，评价不再是次性的静态判断，而成为推动学生不断修订、持续反思的动态支持过程。

该整合体系不仅能有效减轻教师负担、提升反馈针对性与效率，更有助于增强学生在写作中的主体意识和合作学习能力。教师应在实施过程中注重前期的方法培训、过程中的适时引导与情感支持，并可借助数字化工具辅助反馈循环。由此，评价真正嵌入写作全程，实现从“纠正错误”到“促进发展”的根本转向，助力学生写作能力与自主性的协同成长。

四、结语

写作是英语教学与语言测试中的重要内容，但与其它语言技能相比，它存在严重的滞后性。教学过程中存在对此关注不足、效果不彰的情况。教师即使对作文批改劳心劳神，但其劳动成果在学生那里得不到体现。仅依靠单一形式的批改，存在明显的局限性，无法有效支

撑写作教学的全面开展。本文所论证的多元动态评价体系,通过整合教师、自我、同伴三方力量,并将评价有机嵌入写作全过程,为打破当前写作教学与评价的滞后性提供了一种可行的途径。教师应在英语作文批改中灵活而有效地利用以上方法,根据学生的实际情况和教学需要,逐步完善以学生为中心的批改模式,创造更多让学生参与批改的机会,有效地提高学生的学习兴趣和积极性,让学生从自我批改、交换批改、分组批改中不断完善英语知识,从而提高了写作水平。对于学生,不应太过关注自己的写作成绩而忽略了教师的点评和修改,也不因自己的写作批改太多,而失去进步的勇气。对于教师,也应从过于关注学生作文中的语法错误上,转到对学生写作内容的评价及重视肯定学生写作中的优点,而不至于常常游离于这些错误反馈,打击了学生写作的积极性和创造性。未来的研究可进一步通过实证设计,量化比较该体系中不同策略组合的教学效果,或探索技术在支持多元动态评价中的应用,利用在线协作平台进行写作评价。

参考文献:

- [1] 刘炳淑. 数字化背景下大学英语写作多元评价模式改革与实践[J]. 现代英语, 2025, (06): 72-74.
- [2] White, E. M. *Assigning, responding, evaluating: A writing teacher's guide* (4th ed.). New York: Bedford/St. Martin's, 2007.
- [3] Hyland, K., & Hyland, F. (Eds.). *Feedback in second language writing: Contexts and issues*. Cambridge: Cambridge University Press, 2006.
- [4] 周彦军. 基于《量表》的大学英语写作校本促学评价应用研究[J]. 河西学院学报, 2025, (03): 117-122.
- [5] 杨艳萍. 大学英语作文“三位一体”批改方式[J]. 内蒙古工业大学学报(社会科学版), 2010, (2): 100-103.
- [6] 郭宏丰. 大学英语作文三位一体批改模式[J]. 中国成人教育, 2005, (11): 88-89.
- [7] 殷凤娟. 英语作文批改方式效果的实证调查研究[J]. 吉林省教育学院学报, 2008, (12): 10-11.
- [8] 杨元元. 反馈在大学英语作文批改中的应用[J]. 宿州教育学院学报, 2009, (1): 104-105.
- [9] 赵戈屏. 浅谈英语作文批改的实效性[J]. 南平师专学报, 2007, (1): 92-95.
- [10] 谢忠平. 让学生充分体会英语作文批改与反馈的过程[J]. 现代教学, 2008, (Z1): 88-90.
- [11] 丁往道. 英语写作手册(英文版第三版)[M]. 北京: 外语教学与研究出版社, 2010.
- [12] 刘礼进. 实用英文写作(第二版)[M]. 广州: 中山大学出版社, 2006.
- [13] 谢忠平. 英语作文批改与反馈策略研究[J]. 英语教师, 2008, (8): 10-13.
- [14] Ferris, D. R. *Response to student writing: Implications for second language students*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates, 2003.
- [15] 杨洪, 潘崇堃. 学生视角下的英语写作多元评价体系构建[J]. 沈阳大学学报(社会科学版), 2023, (05): 77-84.
- [16] 刘娣. 谈交际法教学中的英语作文批改[J]. 教育探索, 2004, (8): 82-83.

A Study on the Multimodal Dynamic Assessment System in English Writing and Its Effectiveness

CHENG Huaming

(Guangzhou College of Commerce, Guangzhou, Guangdong 511363, China)

Abstract: The establishment of a diversified and dynamically evolving assessment system is crucial for enhancing the efficacy of English writing instruction. As an integral component of the teaching process, composition correction has long involved multiple methods, which, however, are often applied in isolation. This study advocates for the systematic integration of these discrete feedback approaches into a tripartite interactive framework that combines teacher evaluation, student self-assessment, and peer review, emphasizing the system's dynamic adaptation and continuous feedback throughout various writing stages. The systematic yet flexible deployment of multi-modal evaluation strategies can effectively promote the holistic development of students' writing competence. Teachers should move beyond singular, static correction models and actively foster bidirectional dialogue between teacher-student and student-student within the evaluation process. Under this framework, diverse methods—such as self-revision, peer exchange review, collaborative group evaluation, immediate in-class teacher feedback, one-on-one conferencing, and post-class written commentary—can be flexibly employed to leverage the distinct advantages of each evaluative pathway, thereby maximizing the effectiveness of every feedback cycle.

Keywords: English writing; Multimodal assessment; Dynamic feedback; Peer evaluation; Self-revision