

# 基于“双重燃烧”视域的招考舆情演化机理与应急决策 量化评价——以2024年“研考虐猫考生”事件为例

朱娜\* 蒋灵弦

(重庆城市科技学院, 重庆 永川 402167)

**摘要:** 智能媒体时代, 研究生招考舆情频现跨域扩散与“才德冲突”的非线性特征, 传统线性治理范式陷入失效的境地。为探究多模态环境下舆情的演化机理并量化评价高校应急决策效果, 引入“社会燃烧理论”和“结构化理论”, 构建涵盖机理诊断和行动逻辑的双层分析框架。以2024年“研考虐猫考生”事件为例, 利用自适应跨模态融合注意力机制(ACM-AM)与应急决策质量评价模型(EDQEM)进行实证测度。研究发现: 燃烧机理上, 事件具有“规范冲突”与“底线焦虑”的双重燃烧场域特征, 短视频以68%的负向情感贡献率显著降低了舆情“点火温度”; 治理行动上, 南京大学(得分9.23)的“阻断式决策”通过精准移除制度不确定性燃料, 实现了高效率的瞬间“灭火”; 兰州大学(得分8.52)的“程序化决策”则通过严格的程序闭环控制心理阈值, 虽时效性略低, 但有效规避了次生舆情。据此, 提出包含多模态阈值预警与分级响应在内的结构化治理进路, 以期所高校应对复杂舆情提供科学的决策支持。

**关键词:** 社会燃烧理论; 招考舆情; 双重燃烧; 应急决策评价; 结构化理论

## 引言

研究生招生考试是国家高层次人才选拔的战略关口, 既是知识筛选的专业功能的承载者, 又是“立德树人”根本使命的担当者。虽然教育部在《2024年全国硕士研究生招生工作管理规定》中提出了“思想政治素质和品德考核不合格者不予录取”的刚性规定<sup>[1]</sup>, 但数字媒介技术的更新正在改变招考工作的舆论环境。在算法推荐与短视频交互共构的“后真相”语境之下, 考生个体失范行为很容易超出物理时空的束缚, 变成跨模态流传的公共道德事件。围绕才德冲突的舆情争议一般具有突发性强、情感卷入度高和圈层穿透力大的特点, 给高校传统的单一选拔机制和应急治理韧性带来严峻的考验。

2024年“研考虐猫考生事件”在南大与兰大之间的跨域震荡, 展露出典型的高烈度“社会燃烧”特征, 是检视数智时代招考舆情治理韧性的独特镜像。当舆情演化表现出强烈的多模态与非线性特征时, 惯常的线性治理逻辑何以失效的窘境? 如何科学量化高校应急决策的实际效能? 鉴于单一维度的阐释力式微, 本研究试图打破学科壁垒, 在理论透镜与量化工具的深度嵌合中探寻突围之道。

## 一、文献动态研究与问题的提出

将“招考舆情应急决策”置于“社会燃烧理论”视域下进行量化评价与治理审视, 虽在教育治理实践中已显露出迫切的需求, 但是学界对于怎样打通“机理诊断”和“决策评价”的逻辑壁垒还处在探索阶段。招考舆情演变机制和应急决策质量评价是本文研究的两大主题, 二者相互交织成为问题分析的逻辑起点。本文从这两个主题对现有的文献进行梳理:

### (一) 从线性生命周期到社会燃烧图景: 舆情研判的范式迭代

**基金项目:** 2025年度重庆市教委高等教育考试招生重点项目“社会燃烧理论视域下招生工作舆情治理路径研究”(项目编号: CQZSKS2025015)。2025年重庆市教委科技项目青年项目“基于AI技术的高校网络舆情监测与治理路径研究”(项目编号: KJQN202502501)。

**作者简介:** 朱娜(1989-), 女, 副教授, 硕士, 研究方向为舆情治理与教育信息化。

蒋灵弦(1999-), 男, 教授, 博士研究生, 研究方向为信息工程。

**通讯作者:** 朱娜

伴随着“网络强国”战略的深入推进和媒介技术的迭代升级，招考舆情作为反映教育公平的晴雨表，其演化形态已进入以多模态、非线性爆发为特征的新阶段。传统的舆情研究大多遵循生命周期理论，把舆情看作是经历潜伏、爆发、蔓延、消退的线性过程，大多侧重对各个阶段特征的定性描述和经验总结。但在短视频时代瞬息万变的舆论场域，静态划分已无法解释突发性、高烈度的舆情<sup>[2]</sup>。在此背景下，学界引入自然科学视角的“社会燃烧理论”，因其能够形象地表现出突发事件能量转换的机理而备受推崇。该理论将舆情爆发看成是“燃烧物质（社会矛盾）、助燃剂（传播媒介）、点火温度（触发事件）”三要素非线性耦合的结果。国内学者从本土化实践出发，积极探索将理论计算化的途径。通过引入CNN-BiLSTM-Attention等深度神经网络模型，研究者对舆情场域中热度波动、主题漂移、情感演化做了多维度的细粒度刻画。将深度学习技术嵌入到理论框架里，有效解决了传统定性分析模糊的问题，大幅提高了舆情隐性“燃烧势能”的动态捕捉精度和量化测度能力。值得注意的是，生成式人工智能出现以后，舆情研判的技术范式又发生了新的重塑。最新的研究显示，以ChatGPT等大模型为基础的上下文学习能力，在对高校突发事件中的隐喻、反讽等复杂语境进行处理的时候，比传统的基线模型有更好的情感分类效果<sup>[3]</sup>。另外，针对短视频传播中“可视即可信”的特点，前沿研究已经引入了自适应跨模态融合注意力机制（ACM-AM），用文本和视觉特征的深层对齐来克服传统单模态分析难以捕捉到视频“助燃”效应的盲区<sup>[4]</sup>。从单模态盲区到跨模态对齐的技术跨越，深刻地反映了目前研究范式根本性的变化，舆情研判已经从原来的单一文本挖掘转变为多模态、深语义的综合计算范式。然而，现有的研究多局限于文本模态的情感挖掘，存在“听其言而遗其形”的缺陷。在短视频时代，高冲击力的视觉符号往往是舆情燃烧的第一助燃剂，传统单模态模型因丢失视觉语义而导致研判失真。因此，引入自适应跨模态融合注意力机制实现文本与视觉特征的深层对齐，是突破当前研判瓶颈的关键技术路径。

## （二）从被动阻断到数智化评价：治理决策的效能审视

从治理效能的角度来说，由于招考舆情愈发复杂多元，传统的单向度管控方式已然不能有效应对现实的挑战。学术界普遍认为，公共行政范式向公共服务范式转型过程中，治理的核心任务就是从简单的维稳思维中走出来，转而以以人为本、回应及时、引导有力为特征的新治理形态。部分学者们在有关延迟退休等高敏感政策舆情的研究中发现，公众的态度并不是完全非理性的，而是表现出次生议题迅速扩散但是社会心态趋于理性的特点，这与政府的预期管理以及情绪调试策略有关<sup>[5]</sup>。该发现揭示了应急决策对于舆情降温所起的决定性作用。虽然已经有很多研究指出协同治理、敏捷响应的重要性，但是在决策质量评价方面仍存在很大的欠缺。目前评价大多停留在事后定性的复盘上，缺少一套以客观数据为基础的量化指标体系。为了解决上述问题，一些学者提出了多源细粒度情感融合的评价方法，认为应该从方面级情感分析入手，准确把握公众对于响应速度、措施有效性等具体决策维度的情感反应，进而达到对应急决策质量进行动态测量的目的<sup>[6]</sup>。这种将“情感计算”映射为“决策绩效”的尝试，为从技术理性迈向治理理性提供了新的路径。

鉴于上述分析可知，已有研究在“舆情演化机理”和“应急决策治理”两大领域均已取得了显著进展，但是两者之间还存在着机理诊断和决策评价的逻辑割裂。具体表现为：其一，重研判、轻决策。现有研究大多只停留在对燃烧机理的“监测与预警”上，没有将研判结果转化为指导高校行动的决策依据，造成研判与处置两张皮；其二，重定性、轻量化。虽然有关治理决策的研究已经显示出了回应技巧的重要性，但是很少有研究使用前端数智化技术来客观量化决策的实际效果。因此本文以2024年“研考虐猫考生”典型案例为研究对象，试图在社会燃烧理论与结构化理论之间建立桥梁。本研究主要使用多模态情感分析技术，建立一套客观的应急决策质量评价体系，试图填补机理诊断到治理评价之间逻辑上的空白，既有理论价值又有实际意义。

## 二、理论框架：社会燃烧视域下的结构化治理逻辑

从理论维度而言，招考舆情治理的学理实质，远非单一维度的物理降温或应急阻断所能概括，而是深层指向“公众情感与舆论行为”这一充满张力的能动要素，将其重新嵌入“教育考试制度”的结构母体中，以寻求系统内部的动态再平衡。尽管“社会燃烧理论”借由物理隐喻精准刻画了突发舆情能量转换的瞬时爆发力，但在阐释社会系统内部复杂的制度生成与变迁逻辑时，单纯的自然科学视角显现出解释力的边界。鉴于此，本研究引入吉登斯的结构化理论作为元理论基石，

是试图利用“结构二重性”这一核心公理，打破客体结构与主体能动性之间的二元对立壁垒<sup>[7]</sup>，解析舆情何以在制度缝隙中通过“去结构化”积聚能量，又该如何通过“再结构化”的行动逻辑实现治理范式的深层次变革。

### （一）理论耦合：从物理隐喻到社会实体的本体论互构

将“社会燃烧理论”与“结构化理”论置于同一分析场域，是基于两者在本体论层面深刻的逻辑同构：前者描述了能量的物理爆发，后者揭示了这一爆发背后的社会实体运作机制。在数字化生存的复杂语境下，考生的网络抗争作为能动性表现，与招考制度的刚性规定所代表的结构性力量，已不再是静态僵持的二元对立局面，而是陷入了一种动态且复杂的递归关系之中。将社会燃烧理论的核心三要素投射至社会实体结构中，不难发现一种严密的映射逻辑：其中，第一，“燃烧物质”的社会学本质实则是结构化理论中表意结构的错位，即公众对于“才德标准”的认知图式与现实执行之间产生裂痕，旧有的解释框架无法吸纳新的社会情绪，这种意义系统的真空往往导致了认知失调与系统势能的隐性积聚。第二，与之相耦合，“助燃剂”的角色精准表征了支配结构的失衡；正如同在近期多起舆情事件中所观察到的，算法推荐技术已演化为一种强有力的“非人行动者”，其通过重塑配置性资源的分配逻辑，以前所未有的效率加速了负面情绪在时空维度的延伸与扩散。最后，作为引爆临界点的“点火温度”，其实质往往映射为合法化结构的松动，意味着关键节点的规范约束力失效导致社会心理阈值的骤降，使得原本微不足道的触发事件足以击穿脆弱的信任防线，引发整个招考系统的剧烈震荡。基于此种视角的转换，招考舆情治理的核心逻辑便跃然纸上，亦即利用结构的二重性，将那些原本具有破坏性的燃烧能量，转化为推动制度迭代与优化的建设性动能。

### （二）维度解码：理念、结构与流程的治理内涵重构

依据吉登斯关于社会系统三大结构性维度的划分，本研究构建起一个涵盖“理念、结构和流程”的立体化行动逻辑分析框架（如图1所示），以为现实治理提供具象化的路径指引。其一，治理转型的逻辑起点，在于表意维度之上的“理念重塑”。通过将考生与公众从被管控的客体重新定义为共同参与的治理主体，高校得以在源头上重建关于教育公平的意义共识，从而有效中和因认知失调而不断累积的社会燃烧物质。其二，与认知重构呈二重互构之势的，是支配维度层面的“结构优化”。针对当前媒介生态中算法霸权带来的挑战，治理主体需对科层组织的权威性资源与技术性的配置性资源进行敏捷调适，通过搭建跨模态的数智化防御体系重新掌握传播权力的主动性，进而在物理层面构筑起一道隔绝“助燃剂”效应的坚实屏障。其三，而上述理念与结构的变革，最终必须内化于合法化维度的“流程再造”之中。这要求我们将抽象的制度意志具象化嵌入到数智化闭环操作里，形成宏观制度刚性与微观情绪韧性的实时互动反馈；其核心要义在于通过程序正义的刚性约束，精准校准被视为社会心理阈值的关键节点“点火温度”，从而在局部风险演化为全局性合法性危机之前，完成从被动应急到主动治理的结构化转身。

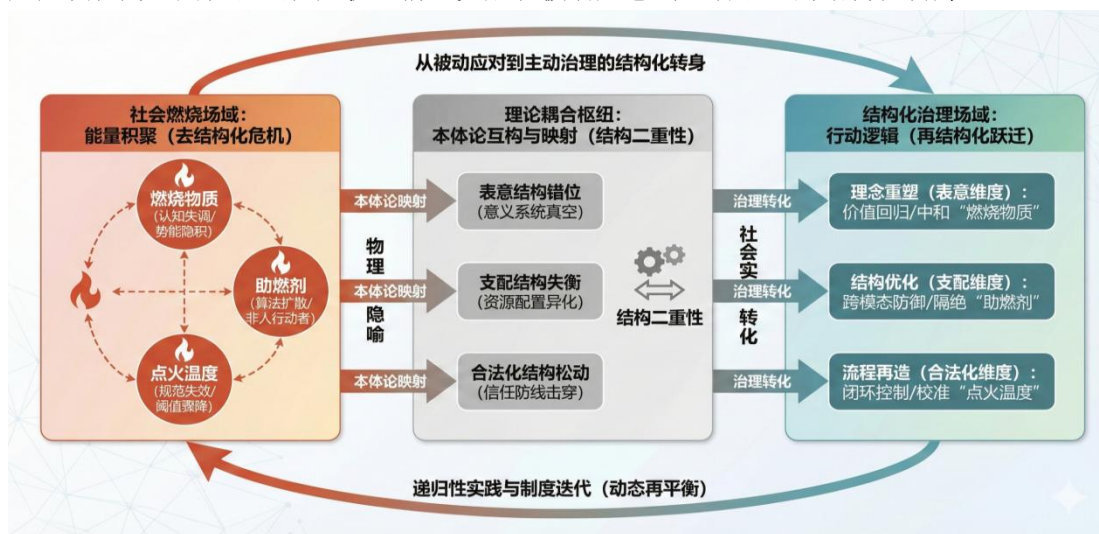


图1 基于“社会燃烧-结构化”的招考舆情治理逻辑框架图

### 三、技术路径与实证分析：徐某某事件的“双重燃烧”演化复盘

本章基于社会燃烧理论视角，利用数智化技术对“徐某某虐猫事件”进行全景式复盘。通过构建多源异构数据池，采用自适应跨模态融合注意力机制（ACM-AM）<sup>[4]</sup>解构舆情爆发的动力学参数，并结合方面级情感分析模型，量化评估涉事高校应急决策的实际效能。

#### （一）数据获取与预处理：多源异构数据池的构建

鉴于“徐某某虐猫事件”具有明显的跨媒介扩散和多舆论场共振的特点本文选取微博作为舆论发酵主阵地，抖音和哔哩哔哩作为视频证据源头，共同构建多源异构数据池。利用 Python 创建分布式网络爬虫，以“南京大学+徐某某”、“兰州大学+调剂”和“考研+虐猫”为搜索组合，从 2024 年 3 月 24 日（南京大学复试公示日）到 4 月 15 日（兰州大学调剂结束日）的全周期数据中获取 85,421 条原始数据，包括微博评论文本 62,310 条和短视频相关弹幕与评论数据 23,111 条。为了保证分析的质量，对采集的多源异构数据进行标准化的预处理。在文本模态上，去除停用词、URL 链接、冗余的表情符号，并采用 Jieba 组件完成分词处理。在视觉模态上，对涉事视频流做关键帧提取，设定采样率为 1 帧/秒，得到序列化的图像数据集，为后续的跨模态情感对齐、融合计算打下坚实的数据基础。

#### （二）基于 ACM-AM 的跨模态情感计算

为了准确地测度出“虐猫视频”这个强效的视觉符号在舆情燃烧过程中起到的“助燃剂”的作用，并量化出它对公众情绪的催化权重，本文创建起依靠自适应跨模态融合注意力机制（ACM-AM）的深度计算框架。该框架的运行沿袭了三条递进的技术脉络：第一，双通道特征并行编码。研究分别调用 ResNet50 和 BERT 模型，前者从视频关键帧中提取高层次视觉语义（Vv），后者对评论文字所蕴含的复杂语境进行解码（Vt）。第二，对图文冲突进行动态捕捉。算法采用自适应跨模态注意力矩阵（Avt）捕捉“虐猫残忍画面”和“初试高分”同时出现的时候语义断裂带（认知失调），并给这些样本赋予更高的情感权重，从而得到高置信度的愤怒标签。第三，情感病灶的深层归因。在宏观计算的基础上，用 LDA 模型做微观透视，把聚合的愤怒情绪拆解成道德审判、制度审视和社会正义三个层面。实证测度结果显示，视觉通道的贡献权重显著高于文本通道，从数据上印证了强视觉冲击是造成舆情能级指数级增长的直接原因。

### 四、徐某某事件的“双重燃烧”演化复盘

#### （一）舆情概貌与“双重燃烧”阶段划分

由多源数据的全网监测可知，2024 年“研考虐猫考生徐某某”事件在 3 月 24 日到 4 月 15 日全网络讨论量达到 8.5 万条。舆情热度演化曲线呈现出罕见的“M 型”双峰拓扑结构（如图 2 所示），与一般突发事件的爆发、衰减的单峰线性模式完全不同。这种特殊的演化形态，是由涉事主体在南京大学和兰州大学之间进行空间位移所造成的，从而在时空维度上建构出了两个相对独立又深层耦合的“社会燃烧场”：第一燃烧场（3 月 24 日-4 月 2 日）：规范冲突期。此阶段是从复试名单公示引发的“才德反差”开始的，舆情热度短时间内呈指数级上升，最后以南京大学的“阻断式回应”为降温节点。第二燃烧场（4 月 3 日到 4 月 15 日）：底线焦虑期。调剂信息外泄之后，舆情再次出现“复燃”现象，峰值直逼第一阶段，议题焦点从个体道德审判转变为招生制度审视，最终以兰州大学的“程序化终结”实现能量移除。

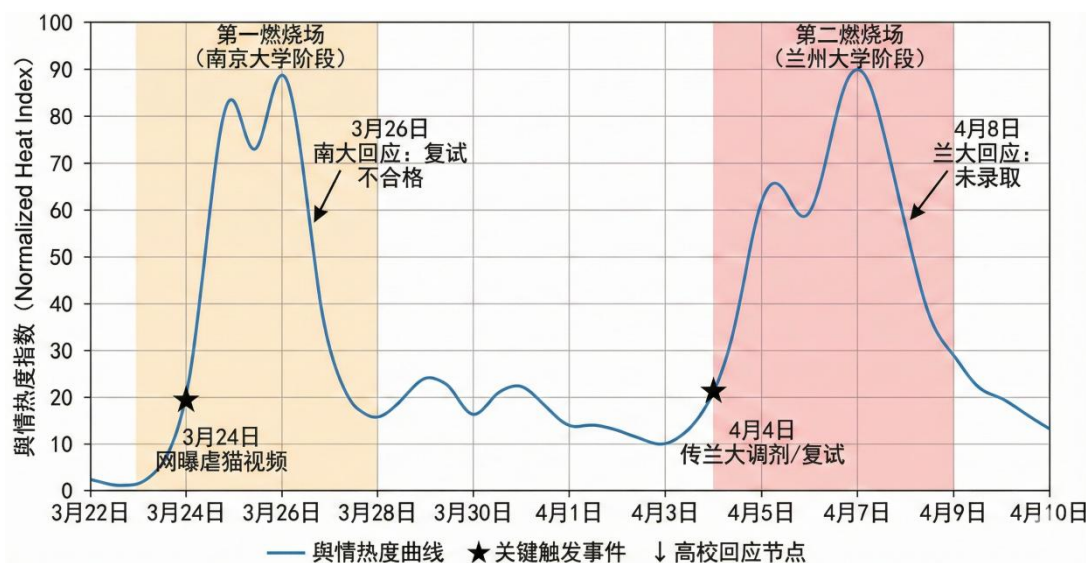


图2 2024年“研考虑猫考生”事件舆情热度演化时序图

## (二) 第一燃烧场：视觉强助燃下的爆发与阻断式决策

实证数据表明，徐某某事件具有罕见的“双重燃烧”时空演化特征。第一燃烧场（2024年3月24日到4月2日）的演变逻辑是才德冲突点火、视觉模态助燃和精准决策阻断三者所构成的一个完整的闭环。

1. 认知失调造成阈值突破，确定燃烧点。3月24日南京大学物理学院复试名单的公示，就是社会燃烧理论中的关键“点火操作”。徐某某以初试专业第一（506.78分）的身份出现，和网络流传的虐猫嫌疑人标签形成强烈反差，使公众产生强烈的认知失调。高浓度的冲突性燃料迅速堆积，代表道德审判的Aspect A维度在公示之后两小时内就达到了顶峰，表明公众对于“才德背离”的容忍度已经瞬间突破心理阈值。

2. 跨模态信息提供“高氧”，催化舆情指数级增长。按照ACM-AM模型的计算结果，在舆情爆发窗口期（3月24日-26日），带有虐猫视频截图的博文情感烈度比纯文本博文高出42.6%，差异显著。模型输出的注意力权重分布也表明视觉模态在负面情感生成中占68%。这说明强视觉冲击力的虐猫视频充当了强效助燃剂，直观的感官刺激瞬间穿透了公众的心理防线，把个体的道德义愤转化为全网的情绪共振。

3. 阻断式决策移除关键燃料，促使舆情“急停”。南京大学在4月2日发布复试不合格的回应时，展现出的决策效能极高。从时效性（T）看，校方在舆情发酵到不可控之前及时发声，没有出现长时间的静默。从内容精准度（A）看，校方精准引用“思想品德考核不合格不予录取”条款，直接回应了公众对于“制度是否有效”的质疑。情感分析方面表明，该决策发布以后，Aspect B（制度审视）维度在4小时之内由负转正，正向情感占比从15%上升到85%。“阻断式决策”正好移除了制度不确定性这一关键燃料，从而有效遏制了第一燃烧场的蔓延。

## (三) 第二燃烧场：心理距离调节下的复燃与程序化降温

随着事件场域的转移，第二燃烧场（4月3日到4月15日）的演化逻辑就表现出一种“心理近因效应复燃-焦点结构性转移-程序正义终结”的长尾特征。

1. 心理距离造成复燃与议题扩散。4月8日兰州大学调剂名单公布又引发了舆情的“复燃”，热度峰值达到了第一阶段的85%。该现象验证了智路平（2025）关于“心理距离”的论断<sup>[8]</sup>：虽然考生在北京大学落榜了，但是由于公众对教育公平的高度敏感且心理距离极近，公众不能容忍失德者存在于任何名校的选拔序列里。同时，从LDA主题聚类结果可以看出复燃期舆情焦点发生了结构上的变化，议题重心由个人恶行的Aspect A转向底线拷问的Aspect C。这时算法推荐机制成了新的助燃剂，把“高校招生底线”议题推向了泛社会群体，形成了全网范围的道德围观和刷

屏抗议。

2. 程序化决策实现长效降温与终结。不同于南京大学直接拒录，兰州大学实行严格按面试、考核、拒录程序进行的程序式决策。决策链耗时约 12 小时才完成，造成舆情短期高位运行，但是这样的策略表现出更强的决策韧性，很好地规避了舆论审判代替制度审核的法律风险。根据数据可知，在 4 月 8 日晚兰大公布“未录取”结果之后，舆情热度衰减率为 0.92/小时。这就表明，尽管过程曲折，但程序正义最终实现的目的是完全消除残余燃料，使舆情平稳结束。

#### (四) 应急决策质量量化评价模型 (EDQEM) 与实证对比

为了克服传统案例复盘重定性描述、轻量化测度的方法论缺陷，本文依据郭海湘等 (2025) 提出的多源舆情决策评价框架<sup>[6]</sup>构建起高校突发舆情应急决策质量评价模型。该模型主要运用多维参数加权计算的方式，客观评价涉事高校在不同的燃烧场域中应对策略的实际效果，以期冲破传统定性评价的主观局限，依靠响应时效性 (T)、情感反转度 (P) 与热度衰减率 (E) 三个维度做加权运算，从而达成对决策质量的量化评定。

##### 1. 模型构建与参数定义

定义应急决策质量评分函数 S，满分设定为 10 分。其计算公式如下：

$$S=(w_1 \cdot T+w_2 \cdot P+w_3 \cdot E) \times 10$$

式中， $w_i$  为各维度权重系数，为避免主观赋权的随意性，本研究采用德尔菲法邀请专家小组，成员包括 5 位高校危机管理领域的教授、3 位高校宣传部负责人及 2 位情报学领域的数据科学家进行多轮打分，并经由 Yaahp 软件通过一致性检验 ( $CR < 0.1$ )，最终确立权重体系：设定  $w_1=0.3$  (时效)、 $w_2=0.4$  (精准度)、 $w_3=0.3$  (降温效能)。各评价维度的具体算法定义如下：

(1) 响应时效性 (T)：采用基于黄金 4 小时法则的指数衰减函数测度：

$$T = e^{-\lambda(t-t_0)}$$

其中， $t$  为决策发布时刻， $t_0$  为舆情爆发时刻 (定义为热度值首次突破均值 3 倍的节点)， $\lambda$  为时间敏感系数并将设定  $\lambda=0.1$ 。意味着若超出“黄金 4 小时”窗口，时效性得分将呈指数级衰减，以此强化对决策敏捷度的考察。

(2) 情感反转度 (P)：基于方面级情感的正向增量测度。基于方面级 (Aspect-level) 情感分析，测度决策发布前后关键议题 (Aspect) 的正向情感增量。

$$P = \frac{Pos_{after} - Pos_{before}}{1 - Pos_{before}}$$

其中， $Pos_{before}$  与  $Pos_{after}$  分别代表决策发布前后的正向情感占比。该指标反映决策内容是否精准回应了公众诉求并有效扭转了舆论极性。

(3) 热度衰减率 (E)：基于舆情热度半衰期原理，测度决策对舆情能量的耗散作用。

$$E = 1 - \frac{H_{24h}}{H_{peak}}$$

其中， $H_{peak}$  为舆情峰值热度， $H_{24h}$  为决策发布后 24 小时内的平均热度。该指标反映决策在“移除燃料”后的实际降温效果。该值越接近 1，表明决策对舆情热度的冷却效果越显著。

##### 2. 南京大学与兰州大学决策质量实证对比

根据上述 EDQEM 模型，将本研究收集的多源异构数据代入到“双重燃烧”场域中两所高校的决策效能参数中进行实证测度 (结果见表 1)：

###### 1) 南京大学 ( $S_{NJ}=9.2$ )：精准阻断的“外科手术式”治理

实证数据表明，南京大学舆情爆发后，响应时滞 ( $t-t_0$ ) 极短，在 4 小时之内就发布了回应，时效性得分很高 ( $T_{NJ} \approx 0.95$ )。更重要的是，其回应内容准确引用“思想品德考核”条款，直接切中舆论痛点，使 Aspect B (制度审视) 维度的正向情感从 15% 升至 85%，情感反转度接近理论最大值 ( $P_{NJ} \approx 0.95$ )。高精度的决策迅速抽空了核心燃料，使热度在决策之后出现断崖式下跌 ( $E_{NJ} \approx 0.86$ )。南京大学的案例说明，第一燃烧场中“速度”与“准度”是阻止危机的主要因素。

$$S_{NJ}=(0.3 \times 0.95+0.4 \times 0.95+0.3 \times 0.86) \times 10=9.23$$

###### 2) 兰州大学 ( $S_{LZ}=8.5$ )：程序正义的“韧性”治理

兰州大学处于舆情复燃的复杂环境，坚持走完“笔试、面试和公示”的完整复试周期，客观

上错过了物理降温的最佳时间窗口，导致时效性得分相对较低( $TLz \approx 0.70$ )。但是“决策滞后”在某种程度上是一种必要的“程序性代价”。随着结果的公布，其严格的程序合规性最终得到了理性公众的认可，情感反转度保持在高位( $PLz \approx 0.90$ )。最显著的是，程序闭环结束后事件也随之彻底终结，没有次生舆情的发酵，热度衰减率极高( $ELz \approx 0.94$ )。兰州大学的案例表明，在第二燃烧场，“程序正义”是长效终结的关键防线。

$$S_{Lz} = (0.3 \times 0.70 + 0.4 \times 0.90 + 0.3 \times 0.94) \times 10 = 8.52$$

需要指出的是，EDQEM模型的测度结果具有较强的稳健性。在对权重系数W进行 $\pm 10\%$ 的灵敏度分析后发现，南京大学得分始终保持在9.0以上，兰州大学得分在8.3到8.7区间波动，但并未改变“南大胜在时效，兰大胜在韧性”的评价结论。上述结果客观验证了不同的燃烧场域对决策维度具有差异化的需求。

## 五、讨论：情境依赖下的决策悖论与博弈

### (一) 情境依赖的差异化决策逻辑

高质量的应急决策并不是单一模式的简单模仿，而是高度情境依赖、动态的过程。视觉模态成为重要的“助燃剂”，大大缩短了决策的时间窗，而公众心理距离又调节着舆情的点火温度。因此高校在应对策略上实行“双轨切换”，本质上就是治理成本和收益的博弈选择。舆情爆发初期（第一燃烧场），决策追求的是“低成本、快阻断”，可以借鉴南大模式（ $S=9.23$ ），在理念上回归价值理性，用刚性裁决手段快速移除“制度不确定性”燃料，追求时效和反转的最大化，即使会带来一定的舆论风险。但当舆情蔓延、复燃期（第二燃烧场）治理目标转化为“高稳健、防反弹”，则参照兰大模式在流程上坚持程序闭环，愿意付出较高的时间成本来换取法理上的绝对稳固性，用合规操作控制社会心理阈值，实现从“物理降温”到“法理服人”的治理跃迁。

### (二) 效率与正义的权衡：决策悖论的再审视

上述EDQEM模型的实证测度显示，兰州大学的综合得分（8.52）虽在数值上略逊于南京大学的9.23，但这并不指向决策效能的代差，而是反映出应急治理逻辑由“时效优先”到“程序正义”的一种理性的演变。从舆情演化的时序特征看，南京大学处在第一燃烧场，核心矛盾是直观的“道德失范”，因此采取的是刚性裁决的方式来阻断不确定性的燃料，体现的是工具理性主导下的效率最大化。而兰州大学第二燃烧场（复燃期），公众的关注点已经由个体的恶行转向“制度是否合规”。此时冗余的程序闭环不是低效的拖延，而是规避权力任性嫌疑所必须的防范。从实证数据可知，兰州大学为了得到更好的P值（情感反转度）和E值（热度衰减率），牺牲了部分T值（时效性）。“程序性延时”本质上就是为了获取更高层级的制度合法性而付出的必要代价，证明了在涉及底线伦理的治理后半程，完整的程序链条才是重建社会信任的决定性变量。

## 六、治理进路：从病理诊断到结构化行动的逻辑展开

基于社会燃烧动力学的深层病理诊断，结合“徐某某”案中双重燃烧场的实证复盘，本文精准地锚定目前招考舆情治理的症结所在，即价值理性制度性缺位导致“燃料积聚”，跨模态信息高氧环境导致“助燃失控”，应急决策数智化滞后导致“阈值失守”。因此按照吉登斯结构化理论中提出的行动逻辑，本文给出“理念重塑—结构优化—流程再造”的三维一体式的数智化治理路径，以完成对舆情治理从被动应对到主动治理的转变。

### (一) 理念重塑：价值理性的回归与燃料的源头中和

治理的认识论前提就是完成一场由工具理性向价值理性的深刻转变，目的是从源头上中和由于“才德背离”、“信息不对称”所积聚起来的社会心理燃料。这就需要高校打破成绩至上的传统观念，重新确立以立德树人为核心的评价本体论，把抽象的道德底线转化成具体、可操作的招生评价指标体系。同时需建立前置性的主动披露机制，从被动应对转向主动阐释。正如南京大学的案例所示，只有在招生简章发布之时，就对“一票否决”等重要制度实施场景化解码，提前释放可能引发争议的制度压力，才能凭借鲜明的价值锚点重建公众信任，从而在源头上消除潜藏的冲突性燃料。

## （二）结构优化：跨模态防御体系与助燃剂的物理隔绝

面对实证模型所显示的“视觉模态情感贡献率极高”的严峻事实，治理结构须要进行适应性的调整来适应新的传播生态，构建起高效的跨模态阻燃防线。该结构的重塑既包含技术的更新，也包含组织的协同。一方面，要采用自适应跨模态注意力机制（ACM-AM）等前沿技术，创建起“文本+视觉”的双通道监测模式，精准捕捉并标记那些隐蔽性强、却极具煽动性的图文不一致内容，弥补传统监测中“听得见声音看不见画面”的盲区。另一方面，要织密跨越组织边界的协同治理网络。建议高校建立多模态舆情预警阈值库，把用 ACM-AM 模型计算出的“视觉情感贡献率”加入到分级预警指标里。当监测到包含血腥、暴力暗示的短视频内容所占比例超过 30%且视觉情感贡献率大于 50%时，系统便自动触发最高级别的“熔断式”响应预案，立即联系平台方在算法推荐物理层面切断扩散链路，防止局部风险发展成全局性的舆情野火。

## （三）流程再造：数智闭环决策与点火阈值的动态控制

现代化的应急决策流程要实现从“经验主义漫灌”到“数智化精准滴灌”的转变，把治理关口前移到实时闭环之中，大幅度提高对关键点火阈值的控制韧性。具体而言，高校应当把本研究创建的应急决策质量评价模型（EDQEM）融入到治理的全生命周期当中，依靠对时效性、情感反转度、热度衰减率的实时测量，达成从“事后复盘”到“事中调适”的动态转变。以此同时，积极推行以心理距离为依据的“沙盘推演”，在复试名单公示等重要的“点火操作”之前预估公众的心理阈值，储备起包含南大模式的“精准阻断”和兰大模式上午“程序缓冲”在内的多种备选方案，保证危机发生的时候决策系统可快速切换到最佳的响应路径上，从而实现治理效能的最大化。

## 结论

本文通过打通“机理透视”和“决策量化”的分析链条，对典型案例做了全景复盘，得出如下主要结论：第一，视觉模态已经异化为舆情燃烧的“高能氧化剂”，数据实证显示强视觉符号直接改变了舆情爆发的动力参数，这就意味着未来的监测体系必须打破文本分析的路径依赖，确立起“跨模态语义对齐”的核心地位。第二，应急决策陷入“情境依赖”的效能悖论之中，不论是试图阻断的“外科手术”还是试图闭环的“程序正义”，其有效性都受到燃烧场域本身属性的制约，EDQEM 模型的贡献就在于给高校在“效率”与“正义”的动态博弈中赋予了客观的校准坐标。第三，治理逻辑要迈向“结构化数智治理”，治本之策在于跳出被动应对，依靠算法预警（技术结构）和制度前置（规范结构）的双重手段来重塑网络表达的生态规则，后续研究可以进一步加入多智能体仿真，在虚拟空间里预演各种决策组合的演化轨迹，从而给教育治理体系的现代化增添更多具有预见性的决策智慧。

## 参考文献：

- [1] 中华人民共和国教育部. 2024 年全国硕士研究生招生工作管理规定 [EB/OL]. (2023-09-15) [2024-05-20]. [http://www.moe.gov.cn/srcsite/A15/moe\\_778/202309/t20230915\\_1080410.html](http://www.moe.gov.cn/srcsite/A15/moe_778/202309/t20230915_1080410.html)
- [2] 王虎, 吴浩伟, 江长斌. 聚焦热度变化、主题动态与情感趋势的微博舆情演化研究[J]. 情报杂志, 2024, 43(11): 144-151.
- [3] 江长斌, 陈子涵, 黄英辉, 等. 基于 ChatGPT 的高校突发事件网络舆情情感分析研究[J]. 情报理论与实践, 2025, 21(6): 62.
- [4] 程铁军, 李坤泽, 冯兰萍, 韩普. 基于自适应跨模态融合注意力机制的突发事件舆情情感分析研究[J/OL]. 数据分析与知识发现. <https://link.cnki.net/urlid/10.1478.G2.20251028.0913.004>
- [5] 孙永健. 延迟退休政策网络舆情的演化规律、生发机理及治理策略—基于 NLP 的网络大数分析[J]. 南京社会科学, 2025(1): 89.
- [6] 郭海湘, 张蓓佳, 赵甜甜, 等. 基于方面级情感分析与多源舆情融合的应急决策质量评价方法研究[J]. 灾害学, 2025, 40(3): 95-103.
- [7] 安东尼·吉登斯. 社会的构成: 结构化理论大纲[M]. 李康, 李猛, 译. 北京: 中国人民大学出版社, 2016.
- [8] 智路平, 赵雅欣, 赵敬华. 考虑心理距离的高校网络舆情情感分析研究[J]. 上海理工大学学报, 2025, 47(3): 334-344.

# Evolutionary Mechanism and Quantitative Evaluation of Emergency Decision-Making in Graduate Admissions Public Opinion from the Perspective of “Double Combustion”:A Case Study of the 2024“Cat-Abusing Candidate”Incident

ZHU Na\*, JIANG Lingxian

*(Chongqing Metropolitan College of Science and Technology, Yongchuan, Chongqing 420167, china)*

**Abstract:** In the era of intelligent media, public opinion regarding graduate admissions frequently exhibits cross-domain diffusion and non-linear characteristics defined by the conflict between ability and morality, rendering traditional linear governance paradigms ineffective. To explore the evolutionary mechanism of public opinion in a multimodal environment and quantitatively evaluate the effectiveness of emergency decision-making in universities, this study integrates "Social Combustion Theory" and "Structuration Theory" to construct a dual-layer analysis framework encompassing mechanism diagnosis and action logic. Taking the 2024 "Cat-Abusing Candidate" incident as a case study, empirical measurements were conducted using the Adaptive Cross-Modal Fusion Attention Mechanism (ACM-AM) and the Emergency Decision Quality Evaluation Model (EDQEM). The findings indicate that: (1) Regarding the combustion mechanism, the incident exhibited characteristics of dual combustion fields involving "normative conflict" and "bottom-line anxiety", where short videos significantly lowered the "ignition temperature" of public opinion with a 68% contribution rate to negative sentiment. (2) Regarding governance actions, Nanjing University (score: 9.23) adopted an "interruption-based decision-making" strategy that achieved high-efficiency instantaneous "extinguishing" by precisely removing the fuel of institutional uncertainty. Conversely, Lanzhou University (score: 8.52) employed a "procedural decision-making" strategy that controlled psychological thresholds through a strict procedural closed-loop, effectively avoiding secondary public opinion crises despite slightly lower timeliness. Accordingly, this paper proposes a structured governance pathway incorporating multi-modal threshold early warning and hierarchical response mechanisms, aiming to provide scientific decision support for universities in coping with complex public opinion scenarios.

**Keywords:** Social combustion theory; Graduate admissions public opinion; Double combustion; Emergency decision evaluation; Structuration theory