

# 《企业可持续披露准则》下的绩效评价研究——以中顺洁柔为例

李燕梅 李知炫 罗艾奇

(成都锦城学院, 四川 成都 611731)

**摘要:** 在全球可持续发展趋势和我国颁布的《企业可持续披露准则》双重背景之下, 将可持续发展指标纳入企业绩效评价体系是大势所趋。造纸行业属于高能耗、高污染但又带有循环经济特征的一个重要行业, 因此本文选取造纸行业企业, 融合传统绩效与 ESG 三维度, 构建评价指标体系, 运用熵权法对企业绩效纵向评价, 并提出针对性建议, 为造纸行业绿色发展提供参考。

**关键词:** 企业可持续披露准则; 绩效评价; ESG

**DOI:** <https://doi.org/10.65196/0c5k7b55>

## 一、研究背景

在全球可持续发展浪潮和“双碳”目标深入推进的背景下, 企业发展模式正从单一追求经济效益转向兼顾环境、社会与治理的综合价值创造。我国 2024 年正式实施的《企业可持续披露准则》(简称《准则》), 既是与国际标准接轨的关键步骤, 也从制度层面推动企业重构绩效评价体系。传统评价模式忽视环境代价、社会责任及治理风险, 已无法全面反映企业长期价值与可持续发展能力, 难以满足新时代监管与市场要求。

造纸行业作为典型的高能耗、高污染基础产业, 对纤维原料、水资源和能源依赖程度高。在环保政策趋紧、碳排放管控持续强化的形势下, 行业面临绿色转型与降碳增效的双重压力。本文将财务与 ESG 指标整合进行评价, 为战略决策、资源配置及长期价值提升提供科学依据, 推动行业绿色转型。基于此, 以造纸行业龙头中顺洁柔为焦点开展研究, 既能为本行业企业提供可借鉴的可持续发展实践范例, 也能为监管部门完善评价标准、市场主体优化投资决策提供重要参考, 具有显著的现实意义与实践价值。

## 二、文献综述

随着经济全球化和信息技术的快速发展, 多种战略性绩效评价方法应运而生。雷箐青(2012)提出在市场经济发达国家, 都十分重视对企业绩效评价的研究, 杜邦分析法、哈佛分析法、EVA 分析法、平衡计分卡等评价方法获得了广泛应用<sup>[1]</sup>。张际萍(2018)则基于改进的杜邦模型, 将精益管理理念融入会计应用, 为制造企业提供了新的绩效评价思路<sup>[2]</sup>。Li X(2024)等基于低碳背景下, 采用层次分析法测算低碳生产经营财务指标的综合贡献度<sup>[3]</sup>。

熵权法作为一种基于指标信息熵的客观赋权方法, 这种方法能够有效规避主观赋权的人为判断偏差, 提升评价结果的科学性和客观性。Zhou P(2021)运用熵多层 TOPSIS 方法对中国医药生物上市公司进行了财务绩效评价<sup>[4]</sup>。侯雨凝等(2023)运用熵权-TOPSIS 评价模型对大型建筑企业 ESG 绩效进行评价研究, 并提出有助于大型建筑企业 ESG 绩效提升的对策建议<sup>[5]</sup>。Özyürek H(2025)等基于熵权 TOPSIS 方法, 分析了采用区块链技术企业的财务绩效<sup>[6]</sup>。

同时, 学者围绕 ESG 指标纳入企业绩效评价体系开展研究。孙慧等(2023)实证研究了企业 ESG 表现对财务绩效的双边效应影响<sup>[7]</sup>。Piers W 等(2023)评估了企业可持续发展和 ESG 政策的

**基金项目:** 能源环境碳中和创新研究中心 2025 年度课题(项目编号: ZC022025011); 成都锦城学院 2025 年度校级科研课题。

**作者简介:** 李燕梅(1986-), 女, 硕士, 讲师, 研究方向为财务管理。

李知炫(2005-), 女, 本科生, 研究方向为会计学。

罗艾奇(1990-), 女, 博士研究生, 讲师, 研究方向为审计学。

战略及财务变量对企业财务绩效的影响<sup>[8]</sup>。钱爱民等（2024）基于企业 ESG 绩效评价视角研究了产权改革对企业可持续发展的影响<sup>[9]</sup>。徐斌斌等（2025）以饲料企业为研究对象，在 ESG 理念下探讨了财务绩效评价体系的构建与应用<sup>[10]</sup>。

### 三、案例分析

#### （一）企业概况

中顺洁柔公司是国内生活用纸的行业龙头企业，旗下产品包含卷纸、抽纸、湿巾等全品类，销售网络能覆盖到国内各个省市，同时也在逐步向海外市场做拓展。中顺洁柔生产经营过程当中需要消耗掉大量的纤维原料、水资源和能源，因此属于那种高能耗、高污染的环境敏感型企业，也是《准则》会重点监管到的企业类型。2020 到 2024 年，中顺洁柔一直在推动产能上的扩张以及产品方面的升级，但受到原材料价格波动、行业竞争加剧、环保政策收紧等因素带来的影响，经营发展呈现出复杂的特点，能够充分反映出行业在现阶段面临的问题，具有较强的参考价值。

#### （二）可持续发展绩效评价

##### 1 指标选取

结合《准则》的披露要求、造纸行业的发展特点与数据可获取性，构建财务绩效与 ESG 绩效两大维度的造纸企业可持续绩效评价指标体系，其中财务维度从盈利能力、偿债能力、营运能力、成长能力四个方面设计指标，ESG 维度从环境、社会、治理三个方面设计指标。

表 1 指标选取

一级指标	二级细分指标（性质）	对应《准则》披露要求
盈利能力	净资产收益率（正向）	经营成果、盈利水平、价值创造能力披露
	总资产报酬率（正向）	
偿债能力	资产负债率（负向）	财务结构、偿债风险、持续经营能力披露
	总资产周转率（正向）	
营运能力	应收账款周转率（正向）	资产运营效率、现金流管理、运营风险披露
	营业收入增长率（正向）	
成长能力	资本保值增长率（正向）	发展潜力、长期价值、可持续增长能力披露
	环保投入占营收比（正向）	
环境	单位产品碳排放量（负向）	环保投资、污染治理、绿色转型投入 碳排放强度、应对气候变化、碳减排绩效
	员工人均薪酬（正向）	
社会	纳税贡献率（正向）	员工薪酬福利、人力资本、劳工实践 税收贡献、社会价值、公共责任履行
	机构投资者持股比例（正向）	
治理	关联交易占营收比（负向）	股权结构、外部监督、治理有效性 关联交易管控、利益输送风险、治理合规

##### 2 指标权重

本文依托顺洁柔在 2020 年到 2024 年样本数据，通过熵值法来计算并确认每个指标权重，如表 2 所示。

表 2 指标熵权及占比

二级指标	各指标权重	百分比
净资产收益率	0.0767	7.2%
总资产报酬率	0.0887	8.33%
资产负债率	0.0940	8.82%
总资产周转率	0.0510	4.78%
应收账款周转率	0.0556	5.22%
营业收入增长率	0.0636	5.97%

资本保值增值率	0.0753	12.89%
环保投入占营收比	0.0636	5.97%
单位产品碳排放量	0.0487	4.57%
员工人均薪酬	0.0620	5.82%
纳税贡献率	0.1199	11.25%
机构投资者持股比例	0.1563	14.67%
关联交易占营收比	0.1152	4.51%

### 3 可持续绩效得分

结合表 2 的各指标的权重及案例企业 2020-2024 年的数据,计算出各指标的得分及综合得分,如表 3 所示。

表 3 各指标综合得分

二级指标	2020	2021	2022	2023	2024
净资产收益率	0.0720	0.0414	0.0218	0.0193	0.0000
总资产报酬率	0.0833	0.0430	0.0222	0.0154	0.0000
资产负债率	0.0882	0.0690	0.0421	0.0000	0.0065
总资产周转率	0.0399	0.0478	0.0292	0.0319	0.0000
应收账款周转率	0.0522	0.0460	0.0262	0.0292	0.0000
营业收入增长率	0.0597	0.0580	0.0180	0.0536	0.0000
资本保值增值率	0.1289	0.0549	0.0207	0.0042	0.0000
环保投入占营收比	0.0415	0.0337	0.0000	0.0182	0.0597
单位产品碳排放量	0.0371	0.0335	0.0343	0.0457	0.0000
员工人均薪酬	0.0000	0.0191	0.0343	0.0362	0.0582
纳税贡献率	0.1125	0.0526	0.0292	0.0044	0.0000
机构投资者持股比例	0.1467	0.0000	0.0015	0.0130	0.1428
关联交易占营收比	0.0000	0.0451	0.0361	0.0361	0.0361
可持续绩效综合得分	0.8621	0.5441	0.3156	0.3072	0.3033

## (三) 可持续发展绩效表现分析

### 1 财务维度

从净资产收益率和总资产报酬率看近年来改公司盈利水平出现了大幅度的下降。主要原因可能是 2021 年至 2024 年期间,原材料木浆的价格出现了剧烈波动,持续暴涨,直接导致企业的生产成本失控,再加上企业在扩张阶段,因为战略判断出现了偏差,大量囤积了高价库存。同时为了清库存投入了高额的销售费用,使得企业的毛利率和净利润都出现了断崖式的下跌,甚至一度陷入亏损的局面。这种状况一直持续到 2024 年下半年,随着高价库存基本消化完毕,同时原材料价格也有所回落,企业的经营状况才开始逐步进入修复。

企业资产负债率整体水平处于相对合理的范围之内,在 2021 年至 2024 保持相对稳定。同时这个期间营运能力指标表现稳定,公司加大促销力度,集中清理库存,不仅有效加快了存货的周转速度,还减少了资金占用的情况,也降低了资产减值的风险。然后公司对客户结构进行了优化,把重点放在了保障回款能力强的核心经销商身上,避免了回款不畅带来的资金压力。除此之外,公司还根据市场需求的变化,调整了生产模式,改成根据订单和实际销售情况来安排生产工作,进一步提升了生产环节的资金利用效率。

但公司从 2020 到 2024 年成长能力持续下降。从原因来看,生活用纸行业的主要原材料木浆,大多都依赖进口,而受全球供应链受阻、俄乌冲突等诸多因素的影响,木浆价格出现了暴涨,这就直接压缩了公司的利润空间,导致净利润出现了断崖式下滑,成长质量也跟着显著下降。同时,

公司在这期间经历了总裁、副总裁、董秘、财务总监等多位核心高管的离职变动，公司的净利润从9亿元的峰值一路跌到亏损状态，成长动能被严重透支。

## 2 ESG 维度

从环境维度看，环保投入占营收比在2020-2022年持续下滑，2023-2024年逐步回升，与公司盈利状况高度相关。2020年盈利较好，环保投入有保障；2021-2022年原材料成本暴涨导致利润大幅下滑，公司压缩开支，环保投入占比降至最低；2023年经营压力缓解，启动环保设施升级；2024年环保投入集中体现，占比恢复至五年最高。单位产品碳排放量在2020-2023年波动平稳，但2024年大幅攀升至五年最高。主要原因：一是当年营业收入大幅下滑，固定能耗无法同步缩减，分母效应导致单位碳排放被动上升；二是公司处于去库存后恢复期，设备频繁启停、开工率不足，推高了单位能耗。

从社会维度看，员工人均薪酬即使在2021-2023年盈利大幅下滑期间也未下降，反映出企业在经营困难时将稳定人才队伍置于优先位置。为应对核心高管频繁动荡、留住骨干，公司不仅维持原有薪酬水平，甚至适当提升，同时优化人员结构，减少非核心岗位，增加高技能核心岗位，既控制用工成本，又保障团队稳定。纳税贡献率在2020-2024年逐年下降，核心原因是利润大幅下滑，所得税相应减少。此外，公司去库存过程中计提大额资产减值准备，同时加大促销力度导致销售费用上升，这些支出在税前抵扣，进一步压减应纳税所得额，降低实际税负。

从治理维度看，机构投资者持股比例在2020-2021年大幅下降至最低，2021-2023年低位徘徊，2024年显著回升至2020年水平。下降主要因2021年净利润大幅下滑、核心高管离职、管理层动荡；低位徘徊因企业处于去库存期，盈利能力尚未修复；回升源于2024年高价库存消化完毕、浆价恢复正常、盈利能力修复、管理层趋于稳定，投资者判断公司基本面好转。关联交易占营收比在2020-2021年明显下降，2021-2024年始终处于极低水平。2021年下降主要因核心高管离职、管理层调整，公司从严管控关联交易审批，减少非必要关联业务；同时原材料成本暴涨背景下，公司采取保利润、控风险策略以降低治理风险。此后保持极低水平，原因在于电商发达背景下，产品主要通过经销商、电商平台等第三方渠道销售，仅存在少量与关联方的购销交易。

## 3 综合分析

中顺洁柔2020-2024年可持续绩效综合得分呈现先断崖式下滑、后低位徘徊的趋势，从2020年大幅下降至2022年，2022-2024年一直维持在稳定趋势；该得分由财务与ESG维度经熵权法客观加权形成，财务维度中盈利能力与成长能力大幅走弱是得分下滑的核心原因，偿债与营运能力相对稳健起到底线支撑作用，ESG维度呈现明显分化，治理与社会维度表现平稳，环境维度随利润波动被动调整，整体反映出企业受原材料涨价、库存积压、管理层变动等内外因素影响，可持续绩效发展失衡，虽然守住风险底线，但可持续发展能力仍需优化与提升。

## 四、对中顺洁柔提高可持续绩效的建议

首先，优化环保资金保障机制。针对环保投入随利润波动下滑的问题，建议将环保与碳减排支出从弹性费用调整为刚性预算，确保盈利下降时环境投入不大幅缩减。同时，利用公司资产负债率较低的优势，发行3至5年期绿色债券或申请政策性绿色信贷，为长期环保项目提供低成本、长周期资金支持，避免短期资金压力中断关键项目。此外，结合公司应收账款周转率与总资产周转率相对稳定的特点，可通过以销定产等策略优化营运资金配置，释放部分资金定向投入绿色转型领域，实现财务稳健与可持续发展的协同推进。

其次，分阶段推进能源转型，降低碳排放强度。基于造纸行业高能耗特点及公司环境绩效薄弱的现状，建议制定分阶段能源转型计划。前期利用广东、四川等日照条件较好基地的厂房屋顶，建设分布式光伏发电系统，降低外购电力成本与碳排放。中期将污水处理污泥、废木屑、废纸渣等生产废料转化为生物质燃料，替代部分燃煤或天然气，显著减少化石能源消耗。后期在主要基地建设储能设施，将富余光伏电力储存用于夜间或高峰时段，构建绿色能源微网，力争厂区能源自给率达30%以上。

再次，建立碳减排激励机制，强化全员绿色转型动力。在延续薪酬优势基础上，将双碳目标融入员工激励体系。设立碳减排专项奖励，对达标车间发放季度绩效奖金；将碳减排完成情况纳入生产、技术、设备等关键岗位年度绩效考核，与薪酬挂钩形成正向激励。同时，加强员工双碳技能培训，培养碳核算、能源管理等专业人才，为环境绩效持续改善提供人力支撑。

最后，完善治理架构与信息披露。建议在董事会层面设立可持续发展委员会，负责制定碳达

峰、碳中和时间表与实施路径，审议环保预算与碳减排目标完成情况，监督重大节能项目进度。同时，针对当前年报环境信息披露较为简略的问题，应增加披露内容：年度碳排放总量与强度数据、主要减排措施及效果、碳减排目标完成进度、相关风险对财务的潜在影响，以增强治理透明度，回应投资者关切。

参考文献：

- [1] 雷箐青.转轨时期国有企业绩效评价方法研究[J].财会通讯,2012,(05):75-76.
- [2] 张际萍.基于改进的杜邦模型精益管理会计应用[J].会计之友,2018,(10):154-160.
- [3] Li X ,Gao H ,Zhou E .Research on Optimization of Financial Performance Evaluation of Energy Enterprises under the Background of Low-Carbon Economy [J].Energies,2024,17 (10).
- [4] Zhou P . Financial Performance Evaluation of Listed Pharmaceutical and Biological Companies in China Based on Entropy Multi-layer TOPSIS [J]. Journal of Global Economy, Business and Finance, 2021, 3 (7).
- [5] 侯雨凝,于跃奇.可持续发展背景下大型建筑企业 ESG 绩效评价研究[J].建筑经济,2022,43(S2):372-376.
- [6] Özyürek H ,Çelik S . Financial Performance Analysis of Firms Using Blockchain Technology: Based Entropy-TOPSIS [J]. IET Blockchain, 2025, 5 (1).
- [7] 孙慧,祝树森.企业 ESG 表现对财务绩效的双边效应影响研究[J].会计之友,2023,(20):52-60.
- [8] Piers W ,Matthias N.Evaluation of strategic and financial variables of corporate sustainability and ESG policies on corporate finance performance [J].Journal of Sustainable Finance & Investment,2023,13 (2):1058-1074.
- [9] 钱爱民,张如渝,吴春天.民营企业混合所有制与可持续发展——基于企业 ESG 绩效评价视角的研究[J].财贸研究,2024,35(06):76-93.
- [10] 徐斌斌, 何寅.ESG 理念下饲料企业财务绩效评价研究[J].中国饲料,2025,(20):105-108.

## Research on Performance Evaluation under the "Corporate Sustainability Disclosure Standards": A Case Study of C&S

LI Yanmei, LI Zhixuan, LUO Aiqi

*(Chengdu Jincheng College, Chengdu, Sichuan 611731, China)*

**Abstract:** Against the backdrop of global sustainable development trends and China's Corporate Sustainability Disclosure Standards, integrating sustainability indicators into corporate performance evaluation systems has become an inevitable trend. The papermaking industry is a significant sector characterized by high energy consumption, severe pollution, yet possessing features of a circular economy. Therefore, this study focuses on papermaking enterprises, combines traditional performance metrics with ESG dimensions to develop an evaluation framework, employs the entropy weighting method for longitudinal performance assessment, and proposes targeted recommendations to support green development in the industry.

**Keywords:** Corporate Sustainability Disclosure Standards; Performance Evaluation; ESG