# 当代青年人机亲密关系的伦理风险及其治理路径

夏杨凤

（桂林电子科技大学，广西 桂林 541000）

**摘 要：**人机亲密关系是人类向人工智能系统单方面投射情感所形成的、带有情感依赖与亲密感知的拟人际联结，其即时回应契合青年情感代偿需求，低人际负担陪伴纾解青年现实社交焦虑，成为承载青年精神寄托的虚拟载体。然而，青年对智能陪伴的过度依赖也诱发了多重伦理风险，具体表现为情感隐私深度泄露、内容伦理渐趋失范与家庭伦理备受冲击。为此，需要以主体意识觉醒重塑隐私防线，以算法向善遏制内容伦理失范倾向，以现实联结夯实家庭伦理纽带与婚育根基，引导青年在人机和谐共生中实现主体性成长与全面发展。

**关键词：**青年；人机亲密关系；伦理风险；人机共生

DOI：https://doi.org/10.65196/gnhzdm30

## 引言

在“关系 5.0”时代，社会关系逐渐摆脱时空地域限制并持续“脱域”，人机亲密互动成为青年疏解情感焦虑和填补精神空缺的一种新型联结方式。广义上讲，人机亲密关系是人类与拟人化情感对象进行长期交互而形成的情感依恋状态。伴随情感计算、多模态大模型的技术迭代升级，人机情感交互历经了六十余年的发展，完成了从脚本机械应答、付费人工陪聊、预制剧情叙事到生成式交互的演化。人机情感交互的雏形始于 ELIZA 聊天机器人的规则化对话；随着移动终端的普及，1999 年日本推出异步文本交互产品“邮件之恋”[1]、2007 年国内淘宝兴起的网络陪聊服务，开启了真人中介、付费交易的虚拟情感陪伴模式。而后 2017 年《恋与制作人》等恋爱模拟游戏爆火，助推“纸性恋”成为青年群体中主流的虚拟情感实践形式。现今，以星野、猫箱为代表的垂直情感类应用与通用大模型全面普及，约 60%的年轻人拥有了虚拟伙伴，超七成青年愿意与 AI 建立稳定的情感链接[2]，人机亲密关系已全面渗入青年的日常生活。

人机亲密关系的勃兴引发国家层面的关注。2026 年 7 月施行的《人工智能拟人化互动服务管理暂行办法》确立了“坚持发展和安全并重、促进创新和依法治理相结合的原则”[3]。但不可忽视的是，青年过度依赖算法化虚拟陪伴仍会造成隐私过度让渡、伦理认知失范与家庭责任弱化等一系列问题，严重干扰青年对真实亲密关系的认知与实践。对此，剖析智能时代下青年人机亲密关系所蕴含的多重伦理风险，并有针对性地开展治理，可助力青年明晰人机关系边界，在真实社交中重建深度联结的能力，实现人机良性共生与人的自由全面发展。

## 一、研究现状与问题提出

生成式人工智能使人机亲密关系从科幻想象落地为青年群体的普遍生活现象，学者们围绕该领域取得了多维度的研究成果，且国内外研究呈现差异化发展态势。国外研究起步较早，依托情感计算和 CASA 范式等相关理论，在人工移情、人工亲密的概念界定及人机互动的社会心理机制方面已形成较为成熟的研究框架。而国内研究自 2022 年起快速升温，结合本土社会语境与青年特征不断拓展研究议题，形成了兼具理论价值与现实关怀的研究成果。

现有研究主要涉及以下核心议题。第一，人机亲密关系产生和演化的原因分析。学界普遍认为，猎奇心理、现实社交困境与情感代偿是青年投身人机亲密关系的主要内因，而 AI 的高度拟人化技术设计、低压力交互模式则是重要外部条件。同时，学界借助社会渗透理论、驯化理论来阐

**基金项目：**2026 年桂林电子科技大学研究生教育创新计划项目“智能时代人机虚拟亲密关系对青少年价值观的影响及引导研究”（项目编号：2026YCXS207）。

**作者简介：**夏杨凤（2000-），女，硕士研究生，研究方向为思想政治教育研究。

释用户自我表露的形式[4]及关系状态流动变化的内在机理[5]。第二，对人机亲密关系双重价值的辩证思考。肯定性观点强调 AI 陪伴能为青年提供情绪宣泄的安全出口，有效缓解现代人的孤独感与生存压力；批判性观点则从情感资本主义等视角出发，指出平台资本将青年情感需求商品化，所打造的人机亲密属于“冷亲密”[6]，容易导致青年现实社交能力退化，引发社会意义上的“亲密饥荒”。第三，人机亲密可能存在的社会风险。相关研究关注到公共情感贫困、社会信任弱化与性别秩序固化等问题[7]，警惕虚拟情感沉浸导致用户的认知混乱和人际交往扭曲。

既有研究已然完成了人机亲密关系的现象描摹、机制阐释与风险初判，但仍存在明显研究缺口。相关研究多集中在传播学、社会学与心理学等领域，偏重宏观伦理现象的讨论。专门以青年群体为研究对象，且深入剖析人机亲密对其情感伦理、家庭伦理等各层冲击的针对性实证研究较少。因此，本文以马克思主义唯物史观为理论基础，关注青年群体的人机亲密实践，梳理出其中的核心伦理风险，探索适配本土语境的立体化治理路径，以弥补现有研究的短板。

## 二、智能时代青年人机亲密关系的伦理风险

绩效社会的功利逻辑、社会 KPI 的价值捆绑与人际交往的利益博弈让现实社交充满了精神上的内耗和不确定性。相较于真实人际关系的复杂、功利以及责任束缚，AI 陪伴提供的无条件接纳与即时正向回应成为青年情感荒漠中的精神慰藉。这种无压力的“假性亲密关系”，看似实现了情感代偿，却也潜藏着诸多隐蔽的伦理风险。

### （一）情感隐私深度泄露的风险

从贝克莱“存在即被感知”的认识论角度观之，人机情感真实性“重心不在‘存在’，而是在‘感知’”[8]，这正是青年主动向 AI 深度披露私人信息的核心动因。在 AI 持续的正向情绪反馈中，青年容易放下心理戒备，主动吐露心理创伤、私密经历与情绪弱点等远超常规社交边界的敏感信息，完成个人私域信息的深度让渡。

青年隐私暴露的原因在于两类常见的认知偏差。一是长期的人机交互模糊了人和机器的界限，一些青年陷入主体性消解误区，将 AI 视为与人类同质的情感主体，忽略了情感隐私的人格属性及缺乏相应的防护意识；二是多数青年存在隐私侥幸心理，认为个人情感数据体量微小、无变现价值，不会受到精准针对，对于数据泄露的风险持放任态度。但青年往往忽视了 AI 产品本身的商业性质与数据流转的隐蔽性，每一次情感倾诉都会完善平台对用户的情感画像，进而形成精准的个人心理图谱，这种高价值情感隐私一旦泄露，其危害远超于普通个人信息泄露。2025 年 10 月，网络安全公司 Cybernews 发现“ChatteeChat”与“GiMeChat”两款 AI 陪伴应用由于流媒体传输系统的访问控制机制缺失，导致超 40 万名用户的 4300 多万条私密对话和 60 余万份音视频资料暴露于公网[9]。这些信息泄露不但会引发精准诈骗、情绪操控等一系列安全问题，还会使用户遭遇社会歧视、身份羞辱，甚至诱发线下跟踪勒索，给用户现实社交和个人发展带来不可逆的二次伤害。此外，平台资本的滥用风险尤为突出，部分平台未经用户授权便利用青年情感倾诉数据进行模型训练、精准画像与商业营销，在用户情绪脆弱阶段通过算法强化情感绑定并诱导付费消费，从而达到隐性操纵青年情绪和行为的目的。目前各类情感 AI 产品均存在一定的数据留存和系统漏洞隐患，青年情感隐私安全始终面临严峻威胁。

### （二）内容伦理渐趋失范的风险

内容伦理一般是指各类内容生产、交互与传播行为恪守公序良俗与道德准则。它要求“有理性的东西的一切行动都必须以道德规律为基础，正如全部现象都以自然规律为基础一样。”[10]但传统内容治理的关注范围集中于公共传播场域，高度私密化的一对一人机交互场景成为伦理监管的真空地带，滋生出大量伦理失范问题。从社交媒体曝光的用户利用大模型复刻“已故之人”开展越界互动的案例，到“EchoMe”“喵呜小手机”等垂直社区里暗流涌动的暴力色情、虚拟亲属乱伦等极端人设，再到低龄圈层中戏谑隐私边界的认知失序，泛滥的“‘AI 泪水’导致青年群体认知视域的淆乱与钝化”[11]，引发诸多内容伦理危机。

其一，算法逐利迎合催生私域伦理真空。资本以用户时长、付费转化率为核心目标，在私密人机交互的监管盲区内，算法主动迎合青年极端化、幽暗化的情感诉求，放弃了公共价值引领责任。尤其在无审核的本地部署交互场景里，青年不断打破公序良俗边界进行色情宣泄、暴力倾诉等失范互动，让私人情感交互完全脱离道德约束。其二，虚拟客体定制导致伦理越界。虚拟伴侣

的高自由度定制功能消弭了人际交往中的边界感与敬畏心。部分青年刻意营造悖德、越界的虚拟关系场景，甚至未经授权地复刻现实他人、公众人物的数字形象满足私欲，把真实的个体降格为消费工具，违背了“人是目的而非手段”[12]的人性公式，助长了人身物化、人设消费的畸形风气。其三，长期失范交互扭曲青年亲密认知。长期沉浸于 AI 无条件服从的虚拟关系之中，青年群体习惯了无需磨合和没有矛盾的相处模式，对现实亲密关系所要求的平等包容、双向磨合属性产生排斥情绪。这种认知偏差会逐步固化为病态交往观念，最终投射到现实婚恋与社交场景中，引发现实情感越界行为，造成社会情感伦理生态的结构性塌陷。

### （三）家庭伦理备受冲击的风险

家庭是社会的基本单元和家庭伦理得以存续的基础，其在情感支持供给、生育抚育实践以及身份认同构建方面发挥了重要作用。当代青年个体意识持续觉醒，婚恋自主、情感自由成为亲密关系的核心诉求，人机亲密关系恰好以高适配性与低责任成本的优势成为青年现实婚恋关系的优质替代选项，大幅降低青年婚育意愿，冲击了“两种生产”理论中“人自身的生产”[13]的社会根基。2025 年国内首起 AI 涉黄内容生成案引发的社会热议充分体现出部分青年将 AI 虚拟陪伴视作专属情感港湾，抗拒技术规制的扭曲心态。该趋势的长期发展将进一步消解人口再生产的社会动力，解构传统家庭伦理秩序。

对于已婚或有伴侣的青年群体，人机亲密容易造成现实情感的单向流失。苏珊·强森指出，可及性、回应性和投入性[14]是维系亲密关系的关键要素。如果青年将大部分情感倾诉、陪伴期待与精神寄托投射于 AI，那么对现实配偶的情感投入、沟通意愿便会不断衰减，夫妻共同情感联结逐步弱化。这种无身体越界的“精神出轨”将击穿婚姻信任底线，成为家庭关系破裂的隐形诱因。同时，AI 正逐步替代家庭的情绪安抚与陪伴抚育功能，全天候无冲突的虚拟陪伴稀释了家庭成员的独特情感价值，削弱家庭内部真实互动。自定义虚拟亲属更直接地挑战血缘婚姻的家庭角色认知，模糊了家庭伦理边界的清晰度。这种虚拟情感的冲击会外化为现实中的家庭矛盾。一方面，为 AI 伴侣付费定制形象、解锁功能和购置虚拟礼物等支出可能会不当使用家庭共同财产，从而产生财产权益纠纷；另一方面，代际之间对虚拟亲密关系的认知存在巨大鸿沟，长辈很难接受脱离现实的人际情感方式，观念分歧极易演化为代际冲突，破坏家庭的价值共识及和谐秩序。

## 三、智能时代青年人机亲密关系的治理路径

青年人机亲密的伦理困境本质上是数字时代人的异化延伸，也是资本逻辑向情感领域渗透的必然结果。因此，治理工作不能局限于技术风险防范，而应以马克思主义关于人的自由全面发展为根本遵循，从主体意识、资本规制及社会关系三方面协同推进，守住伦理底线，引导青年摆脱虚拟情感依赖，重新建立真实的社交联系。

### （一）以主体意识觉醒重塑青年情感隐私防线

青年情感隐私泄露的深层诱因在于数字资本裹挟下青年主体意识弱化与自我数字异化。正如马克思所言，异化劳动使“人同自己的劳动产品、自己的生命活动、自己的类本质相异化”[15]。这一异化形态在智能时代进一步延伸至情感领域。青年主动把情绪、创伤与情感诉求交付于算法，以换取片刻的情感慰藉，实则持续生产可被资本利用的情感数据，逐渐将自身异化成可计算、可利用的数字客体，丧失对数据与情感的掌控能力。所以，加强青年主体意识是破解隐私泄露风险的前提条件。

一方面，要引导青年对 AI 情感能力祛魅。通过数字素养教育，帮助青年清楚地认识到 AI 情感回应的本质，其共情、安抚与适配反馈均源自数据训练与概率计算，而非人类自由自觉的本质活动与真实共情。引导青年与虚拟陪伴保持合理心理距离，摒弃 AI 是平等情感主体的认知误区，减少过度情感投入与无底线隐私披露。另一方面，要强化青年数据权利与隐私保护意识。拆解平台“免费陪伴”“个性化服务”的流量套路，让青年认清情感数据的商业价值与数据流转的潜在风险，破除隐私侥幸心理。推动青年从被动接受技术服务的“数字附庸”向自主掌控技术、守护隐私边界的独立个体进行转变，实现情感隐私保护由外在约束转向内在自觉。

### （二）以算法向善遏制内容伦理失范倾向

平台资本以流量变现为核心的逐利逻辑是算法迎合不良诉求、引发内容伦理失范的重要诱因

之一。部分平台放任色情、暴力及悖德内容生产和传播，在私密交互盲区逃避监管，致使私域伦理失范问题不断滋生蔓延。需要加强资本的规制及算法矫正，践行科技向善的理念，压实平台伦理及法治的责任。

首先，压实平台全链条伦理责任与法治责任。严格对标《生成式人工智能服务管理暂行办法》相关要求，把伦理审查贯彻到 AI 产品的设计、研发与运营全过程之中，明确禁止涉童、乱伦、PUA 和人身复刻等违规功能或交互场景，依靠身份核验、实时审核与风险拦截技术筑牢私域交互伦理防线。健全完善的内容溯源与责任追责机制，对于平台因算法设计、运营管理失位而造成的伦理风险予以精准追责，使平台从流量至上转向价值引领与社会责任并重的发展道路。其次，优化算法推荐与内容供给机制。打破算法“用户偏好镜像”的单一逻辑，弱化欲望迎合机制，主动供给积极健康、有助于青年心理成长与社交能力提升的优质内容。推动 AI 情感产品回归服务本质，弱化商业变现导向，挖掘并拓展其在心理疏导、情感教育的公共服务价值。同时提升算法运行透明度，帮助青年精准辨识算法操控逻辑，强化自我约束与价值判断力，全方位压缩私域伦理失范的生存空间。

### （三）以现实联结重构家庭伦理与婚育根基

马克思认为“人的本质并不是单个人所固有的抽象物。在其现实性上，它是一切社会关系的总和”[16]。青年沉迷虚拟亲密关系而弱化家庭伦理认知，本质上是社会原子化以及现实情感供给不足导致的关系异化现象。AI 凭借低成本、强满足感的特性逐步取代现实婚恋及家庭情感的部分功能，进一步加剧了青年人际交流的疏离感并弱化了家庭责任意识。解决该困境的关键在于补齐现实情感供给短板，重建真实的社情联系，重塑家庭伦理的价值。

第一，完善多元化的社会情感支持体系。联动学校、社区与社会机构，搭建适配青年的低成本、常态化社交平台，提供婚恋辅导、情感教育和心理疏导等公益服务，提高青年现实的人际交往能力与情感经营能力。同时立足青年婚恋、育儿的现实经济压力，优化住房、育儿与养老保障政策，减少青年组建家庭、经营婚姻的现实成本，夯实婚育意愿的社会基础。第二，重塑家庭的真实情感互动机制。对于已婚青年，可通过婚姻辅导、家庭教育指导等方式强化夫妻间的双向回应与情感投入，修复因虚拟情感介入造成的婚姻信任裂痕。明确 AI 技术的辅助定位，严格限定其在家庭抚育、养老陪伴方面的应用范围，杜绝技术替代家庭成员的伦理责任。第三，培育青年理性的人机共生观念。引导青年清晰区分虚拟情感代偿功能与现实亲密关系的不可替代性，树立“人主机辅”的正确认知，主动缩减虚拟情感投入，深耕真实亲情、爱情与友情的联结，以饱满的现实社会关系抵御数字异化，夯实家庭伦理与人口再生产的社会根基。

## 四、结语

人机亲密关系的普及是智能时代发展的必然趋势，对青年情感需求的满足兼具正向价值与隐性风险，既不能全盘否定，也不能放任无序发展。因此，对人机亲密关系的治理需从主体觉醒、算法规制与社会赋能三维度全方位防控隐私泄露、认知失范与家庭解构等伦理风险；还要织密现实社会的情感支持网络，培育青年现实交往能力和情感经营能力，使 AI 回归情感辅助的工具本位。未来，应持续推动虚拟情感慰藉与现实人际联结的良性互动，营造人机和谐共生的良好生态，助力青年实现身心健康与全面发展。

参考文献：
[1]北方网.日本人用手机打造虚拟爱情时代[EB/OL].(2001-02-14)[2026-10-19].https：//it.enorth.com.cn/system/2001/02/14/000007400.shtml.
[2]Just So Soul 研究院.2025Z 世代 AI 使用报告[EB/OL].(2025-03-31)[2026-10-19].https://official-cdn.soulapp.cn/uploads/_5ef0e3ef06.pdf.
[3]中国网信网.人工智能拟人化互动服务管理暂行办法[EB/OL].(2026-04-10)[2026-10-19].https://www.cac.gov.cn/2026-04/10/c_1777558395078289.htm.
[4]李雪晴,黄典林,李子怡.剥洋葱还是造恋人？——人机互动中的自我表露与亲密关系发展 [J].新闻记者,2025,(10):48-67.
[5]姚建华,张申博.“异人”之爱：驯化理论视域下人机亲密关系的建构与演变——以智能聊天机器人 Replika 为例[J].中国青年研究,2025,(6):83-91+100.
[6]赵云泽,黄子婷.从情感劳动到情感剥削:人工智能亲密关系中的资本逻辑与主体性危机 [J].编辑之友,2025,(10):61-69.
[7]董扣艳,丁律衡.“AI 恋人”的情感陷阱:智能时代人机虚拟亲密关系及其伦理困境 [J].西北工业大学学报(社会科学版),2025,(4):52-59.
[8]何怀宏.休谟因果性理论及其实践启示[J].道德与文明,2026,(2):122-130.
[9]澎湃新闻.曝“AI 女友”泄露 40 万用户私密对话[EB/OL].(2025-10-14)[2026-10-19].https://www.thepaper.cn/newsDetail_forward_31763109.
[10][12]伊曼努尔·康德.道德形而上学原理［M］.苗力田,译.上海:上海人民出版社,2005.
[11]李玉侠,路丙辉.“AI 泔水”污染青年精神生活的多元症候、发生机理与防治策略[J].昆明理工大学学报(社会科学版),2026,26 (4):80-89.
[13]马克思恩格斯文集 第 4 卷[M].北京:人民出版社,2009.
[14]苏珊·强森.抱紧我:扭转夫妻关系的七种对话[M].刘淑琼,译.台北:张老师文化,2009.
[15]马克思恩格斯全集 第 3 卷[M].北京:人民出版社,2002.
[16]马克思恩格斯选集第三版第一卷[M].中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局,编译.北京:人民出版社,2012.

# Ethical Risks and Governance Pathways Regarding Human-Machine Intimate Relationships Among Contemporary Youth

**XIA Yangfeng**

*(Guilin University of Electronic Technology,Guilin 541000, Guangxi, China)*

**Abstract:** Human-machine intimate relationships are quasi-interpersonal connections—characterized by emotional dependency and a sense of intimacy—formed through the unilateral projection of human emotions onto artificial intelligence systems. Their immediate responsiveness meets the emotional compensatory needs of young people, while companionship free from the burdens of interpersonal interaction alleviates real-world social anxiety, making them a virtual vessel for spiritual sustenance. However, youth reliance on intelligent companionship also gives rise to multiple ethical risks, specifically manifesting as the deep leakage of emotional privacy, the erosion of content ethics, and significant challenges to family ethics. Consequently, it is necessary to reshape privacy safeguards through the awakening of subjective agency, curb ethical lapses in content via "algorithms for good," and reinforce family ethical bonds and the foundations of marriage and childbearing through real-world connections, thereby guiding young people toward subjective growth and

holistic development within the context of harmonious human-machine coexistence.

**Keywords:** Youth; Human-Machine Intimate Relationships; Ethical Risks; Human-Machine Symbiosis