

资本主义生产方式的历史作用、基本矛盾与历史限度 ——基于历史唯物主义视角的分析

曾裕雄¹ 吴兴生^{2*}

(1. 广东凯扬律师事务所, 广东 惠州 516000; 2. 河源市嘉勉财税咨询有限公司, 广东 河源 517000)

摘要: 资本主义是人类社会发展特定历史阶段形成的社会经济形态。科学认识资本主义, 既不能脱离历史条件简单否定其在发展社会生产力、扩大社会交往和推动科学技术进步等方面的历史作用, 也不能忽视其基本矛盾及由此产生的经济社会问题。本文坚持历史唯物主义基本立场, 从历史作用、内在矛盾和历史限度三个维度考察资本主义生产方式。研究认为, 资本主义生产方式在反对封建等级关系和人身依附、推动商品经济和社会化大生产发展过程中发挥了重要历史作用, 但其生产社会化和生产资料资本主义私人占有之间的基本矛盾并未因生产力发展和宏观调控机制完善而从根本上消除, 并通过经济周期性波动、财富集中、劳动与资本关系变化、金融化风险以及生态环境压力等形式表现出来。马克思主义对资本主义的批判并不是对市场、技术、法治以及人类现代文明成果的简单否定, 而是在充分认识其历史进步性的基础上揭示其历史性和制度限度。中国特色社会主义实践表明, 现代化道路并非只有西方资本主义一种模式。中国式现代化坚持中国共产党领导和中国特色社会主义, 坚持以人民为中心, 在社会主义基本经济制度框架下充分发挥市场和资本促进生产力发展的积极作用, 依法规范和引导资本健康发展, 扎实推进全体人民共同富裕, 为超越以资本为中心的西方现代化模式局限、丰富和发展人类文明新形态提供了中国实践。

关键词: 资本主义生产方式; 历史唯物主义; 资本逻辑; 基本矛盾; 中国式现代化; 人类文明新形态

DOI: <https://doi.org/10.65196/9rkehq75>

一、引言

如何认识资本主义, 是马克思主义理论研究中的基本问题, 也是理解现代社会经济制度演变和人类文明发展进程的重要理论问题。

资本主义不是脱离历史条件而产生的一套抽象制度安排, 而是在生产力发展、商品经济扩张、社会分工深化以及原有社会关系发生深刻变化的历史过程中逐渐形成的社会经济形态。马克思、恩格斯既揭示了资本主义生产方式的基本矛盾, 也充分分析了资本主义在特定历史阶段推动社会生产力发展的巨大历史作用。《共产党宣言》指出, 资产阶级在其历史发展过程中创造了此前时代难以比拟的巨大生产力^[1]。这一判断充分体现了马克思主义认识资本主义问题所坚持的历史性和辩证性原则。

历史唯物主义认为, 任何社会形态的产生、发展和变革都具有相应的物质基础和历史条件。当生产关系基本适应生产力发展要求时, 能够促进生产力发展; 当生产关系同生产力发展的矛盾不断积累时, 生产关系就需要发生相应调整和变革^[2]。因此, 既不能把资本主义理解为人类现代文明的终极制度形态, 也不能脱离具体历史条件将其简单描述为纯粹消极的历史现象。

马克思在《资本论》中通过对商品、货币、剩余价值、资本积累和社会再生产的系统研究, 揭示了资本主义生产方式运行的深层机制, 并将生产的社会化同生产资料资本主义私人占有之间的矛盾置于资本主义历史发展的内在结构中加以认识^[3-5]。

在当代条件下研究资本主义, 还必须看到资本主义自身已经发生诸多变化。现代西方国家通

作者简介: 曾裕雄, 男, 律师。

通讯作者: 吴兴生 (1974-), 男, 高级工程师, 仲裁员。

过宏观调控、社会保障、金融监管、劳动立法以及公共服务等制度安排，在一定程度上缓解了早期资本主义发展中的部分经济社会矛盾。但是，这些调整并没有从根本上改变资本主义生产方式的基本性质，也没有消除资本增殖逻辑与社会公共利益、财富公平分配和人的全面发展之间存在的深层张力。

因此，对资本主义进行科学分析，应坚持历史唯物主义基本立场，把历史作用、基本矛盾和历史限度统一起来。一方面，客观认识资本主义在推动社会生产力和人类文明发展方面形成的历史成果；另一方面，揭示资本主义生产方式内在矛盾及其现实表现；在此基础上进一步认识中国特色社会主义和中国式现代化对于探索人类文明新形态所具有的理论与实践意义。

二、资本主义生产方式形成的历史条件及其历史作用

（一）资本主义生产方式的形成具有特定历史条件

资本主义生产方式的形成是生产力发展和社会关系长期演变的结果。欧洲封建社会后期，随着商品经济发展、城市扩张、社会分工深化以及商业活动日益活跃，传统封建社会以土地依附、等级身份和地域分割为重要特征的社会关系逐渐难以完全适应新的生产力发展需要。商品、货币和市场关系不断扩展，资本主义生产关系由此逐步形成。

资本主义生产方式建立以后，以商品交换和资本运动为纽带的社会生产活动迅速发展。传统的身份等级和人身依附关系在一定程度上被商品交换关系、劳动关系和契约关系所取代，社会成员参与市场经济活动的范围显著扩大。

这一历史变化具有重要的生产力意义。相对于封建社会较为分散和封闭的生产组织方式，资本主义推动生产要素在更广范围内流动和组合，促进统一市场形成，并使生产活动越来越突破地方性、封闭性的经济联系。资本主义的产生首先应当被理解为特定历史阶段社会生产力和生产关系矛盾运动的结果，而不能简单归结为某种思想观念或者制度设计的产物。

（二）市场扩展与社会化大生产的发展

资本主义生产方式的一个重要历史作用，是推动商品经济和社会化大生产迅速发展。在市场竞争和资本积累机制推动下，生产者不断寻求扩大市场、提高劳动生产率和降低生产成本。机器生产逐步替代传统手工劳动，工厂制度不断发展，生产活动的组织规模迅速扩大。

工业革命进一步推动了这一历史进程。机器大工业不仅提高了劳动生产率，也改变了传统生产方式和社会分工结构。生产过程越来越依赖不同部门、不同地区乃至不同国家之间的专业化分工与协作，使人类生产活动具有越来越显著的社会化特征。

资本对价值增殖的追求形成持续扩大生产和采用新技术的经济动力。在市场竞争条件下，企业为了维持竞争优势，需要不断改善生产技术、调整生产组织和提高资源使用效率。马克思、恩格斯正是在这一意义上充分肯定资本主义在历史上对社会生产力发展的推动作用^[1]。对资本主义进行历史评价，必须承认其相对于封建社会生产方式所具有的历史进步性。

（三）现代市场经济制度的形成及其历史意义

伴随资本主义商品经济发展，与现代市场经济运行相适应的一系列制度形式逐步发展起来，包括产权制度、契约制度、商业信用制度、公司制度以及相应的法律制度等。

这些制度安排为扩大商品交换、稳定市场预期和降低交易成本提供了相应条件，使生产经营活动能够突破传统熟人关系和地域范围，在更大规模上展开。与此同时，需要明确的是，这些制度和规则并不是资本主义制度超越历史条件的天然属性，也不能被抽象为评价一切社会制度的唯一尺度。

产权保护、契约履行、公平交易和市场信用等制度形式本身可以服务于不同社会制度条件下的经济运行。社会主义市场经济同样需要完善产权保护、市场准入、公平竞争和社会信用等制度。因此，科学认识资本主义的历史作用，需要把现代市场经济发展中形成的具体文明成果，同资本主义生产关系及其制度性质区分开来。马克思主义对资本主义的历史超越，并不意味着拒绝其发展过程中形成的一切有益成果，而是在继承和发展人类文明成果的基础上，推动社会制度和生产关系进一步发展。

三、资本主义生产方式的基本矛盾及其现实表现

（一）生产社会化与生产资料资本主义私人占有之间的矛盾

随着资本主义生产方式发展，生产活动越来越具有社会化特征。现代工业生产依赖大量劳动者之间的分工合作，也依赖不同企业、产业部门、地区和国家之间的广泛联系。科学技术、基础设施、教育体系和社会公共资源等都成为现代生产活动不可缺少的条件。

生产过程因此越来越表现为社会共同参与的过程。但在资本主义生产关系条件下，生产资料主要以资本主义私人占有形式存在，资本所有者凭借对生产资料的占有参与对剩余价值的占有和支配。

生产活动高度社会化与生产资料资本主义私人占有之间由此构成资本主义生产方式的基本矛盾^[3-5]。这一基本矛盾不会在任何时间以完全相同的形式出现，而会随着资本主义发展阶段、产业结构和政策制度变化形成不同的现实表现。现代资本主义国家通过宏观经济政策、社会保障制度和市场监管等措施能够对部分矛盾进行调节，但这种调节并没有改变资本主义生产关系的基本性质。

（二）生产相对过剩与经济周期性波动

经济危机是分析资本主义运行机制的重要方面。单个资本为了提高市场竞争力和实现资本增殖，具有不断扩大生产、采用新技术和提高劳动生产率的动力。从单个企业角度看，这种行为具有市场合理性，但不同企业之间的竞争性生产决策并不能自动保证社会总供给和总需求始终保持均衡。与此同时，市场有效需求还受到收入分配、居民购买能力、投资预期以及金融条件等多重因素影响。

当社会生产能力快速扩张，而有支付能力的市场需求相对不足时，就可能出现生产相对过剩。所谓生产相对过剩，并不是社会成员的现实需要已经全部得到满足，而是部分商品相对于能够实现购买的有效需求出现过剩。

马克思主义政治经济学由此把资本主义经济危机同资本积累和社会再生产过程中存在的结构性矛盾联系起来分析^[4-5]。随着现代宏观经济调控体系发展，资本主义经济周期的具体形态已经比早期工业资本主义更加复杂。财政政策、货币政策、社会保障和金融救助等机制能够在一定程度上缓解危机冲击，但资本主义经济仍然存在经济波动、金融危机、失业和需求不足等问题。因此，应当从资本主义基本矛盾及其具体历史表现出理解经济危机，而不能将其简单归结为个别企业或者政府决策的主观结果。

（三）资本积累与财富分化

资本积累是资本主义扩大再生产的重要机制。企业通过将一部分剩余价值转化为新增资本，不断扩大生产规模。市场竞争又促使企业采用新技术、改善设备和提高资本投入，以获得竞争优势。资本积累能够促进生产力发展，但也具有推动资本集中和财富集中的内在倾向。

大型资本凭借资金规模、技术、市场渠道和融资能力等方面的优势，可能在市场竞争中不断扩大自身影响力。一些行业还可能随着市场集中度提高产生垄断或寡头竞争现象。与此同时，劳动者收入主要来源于劳动报酬，资本所有者则可以通过资本收益参与社会财富分配。不同生产要素占有状况的差异可能进一步转化为财富积累能力的差异。由此，资本主义社会的收入和财富分配并不是单纯由个人能力或者劳动贡献决定，而与生产资料占有、资本收益和制度结构密切相关。

现代资本主义国家通过累进税制、社会保障、公共教育以及社会福利制度等方式对收入分配进行调节，在一定程度上缓和了社会分化。但是，财富集中和机会差异仍然是当代资本主义社会研究的重要问题。

（四）当代资本主义的金融化趋势及其风险

20 世纪后期以来，部分发达资本主义经济体呈现出较为明显的金融化趋势。金融市场发展对于优化资金配置、支持企业融资和分散风险具有重要作用，但当金融资本过度追逐短期收益、金融活动同实体经济发展需要出现明显脱节时，也可能产生资产泡沫、高杠杆和系统性金融风险。

2008 年国际金融危机充分表明，高度复杂的金融衍生品和过度杠杆化并不能消除风险，反而可能通过现代金融网络迅速传播风险。因此，现代资本主义的金融化既表现了金融市场和金融技术发展的高度复杂性，也进一步揭示了资本追求增殖过程中可能形成的结构性风险。

应当看到，金融化并不能概括当代资本主义的全部特征，也不能简单断言资本主义已经完全

转变为单一的“金融资本主义”。更准确的判断是，金融资本在部分资本主义经济体中的作用显著增强，资本运行方式更加复杂，并进一步提高了经济治理和风险监管的难度。

四、资本主义的历史限度及其文明悖论

（一）从人身依附的突破到“物的依赖”问题

资本主义的历史进步首先表现在对传统封建社会人身依附关系的突破。商品经济和市场关系的发展，在一定程度上改变了人的身份和经济活动主要由血缘、等级和封建关系决定的社会结构，使个人获得了更加广泛的经济活动空间。但是，马克思并没有因此把资本主义条件下的个人自由理解为人的最终解放。

随着商品、货币和资本关系广泛进入社会生活，人与人之间的社会关系越来越通过商品交换和市场关系表现出来。社会成员获得一定形式上的独立性，同时又越来越受到自身创造的商品、货币和资本关系影响。因此，资本主义在人类解放进程中具有明显的历史二重性。它突破了传统人身依附，却没有实现人的自由而全面发展；它扩大了个人经济活动范围，却仍然使人的发展受到特定社会关系和物质条件约束。资本主义由此既是人类社会过程中的重要历史阶段，又具有自身无法摆脱的历史局限。

（二）资本推动生产力发展的双重效应

资本具有强大的资源组织和生产要素配置能力。资本追求价值增殖，会推动企业扩大投资、提高效率、采用新技术和开拓市场，因此在历史上形成了显著的生产力发展效应。但是，资本增殖是资本运行的直接目标，而社会公共利益、人的全面发展和生态环境保护并不会自动成为资本运行的首要目标。当二者能够统一时，资本活动可能同时形成经济效益和社会效益；当资本收益同公共利益发生明显冲突时，就需要公共制度和法律规范进行调整。

由此产生资本主义文明发展中的重要张力：资本能够创造巨大财富，但财富增长并不必然自动转化为社会成员更加公平的发展机会；资本能够推动技术进步，但科技成果如何分配和使用仍受到具体社会关系影响；资本能够推动全球市场形成，但全球市场发展也可能伴随国家和地区之间发展不平衡问题。因此，对资本历史作用的科学认识，应坚持辩证态度。既不能把资本本身简单道德化为“恶”，也不能把资本增殖视为社会发展的最高价值目标，而应把资本放在具体社会制度和生产关系中分析其实际作用。

（三）资本无限增殖与生态环境承载能力之间的张力

传统工业化和资本积累过程长期依赖资源投入和能源消耗。资本追求扩大再生产的动力在促进工业增长的同时，也可能导致企业在缺乏有效环境约束的条件下将部分生态成本外部化。

随着工业化规模不断扩大，环境污染、资源消耗和气候变化逐渐成为全球性发展问题。这一问题说明，单纯依据市场收益评价经济活动，难以充分体现生态环境的公共价值和长期价值。

人类现代化必须正确处理经济发展与生态环境保护之间的关系。从更深层意义看，这也是现代化究竟以资本增殖为中心，还是以人的全面发展和经济社会可持续发展为目标的重要区别。资本主义国家已经通过环境立法、碳交易和绿色金融等方式探索应对这一矛盾，但经济增长、资本收益与生态可持续发展之间的张力仍然是当代世界面临的重要问题。

五、中国式现代化对西方以资本为中心现代化模式局限的超越

（一）中国式现代化具有鲜明的社会主义性质

资本主义现代化在人类工业化和现代文明发展过程中产生过重大影响，但现代化并不等同于资本主义化。世界上不存在定于一尊的现代化模式，也不存在适用于所有国家的唯一现代化道路。

中国特色社会主义实践打破了“现代化就是西方化”的单线认识。党的二十大明确指出，中国式现代化是中国共产党领导的社会主义现代化，其本质要求包括坚持中国共产党领导、坚持中国特色社会主义、实现高质量发展、实现全体人民共同富裕、促进人与自然和谐共生、推动构建人类命运共同体、创造人类文明新形态等^[6]。

中国式现代化既吸收人类现代文明创造的一切有益成果，又坚持自身社会主义制度属性和人民立场。因此，中国式现代化对西方资本主义现代化局限的超越，不是对现代工业、市场经济、

科学技术和法治文明成果的否定，而是在新的制度基础和价值目标下实现对现代文明成果的创造性运用和发展。

（二）坚持社会主义基本经济制度

中国式现代化建立在中国特色社会主义制度基础之上。我国坚持公有制为主体、多种所有制经济共同发展，按劳分配为主体、多种分配方式并存，社会主义市场经济体制等社会主义基本经济制度。这种制度安排既有利于发挥市场经济提高资源配置效率和激发经营主体活力的作用，又能够通过社会主义制度优势把经济发展同国家战略、人民利益和社会长远发展结合起来。

党的二十届三中全会进一步提出构建高水平社会主义市场经济体制，强调既“放得活”又“管得住”，更好维护市场秩序、弥补市场失灵，畅通国民经济循环，激发全社会内生动力和创新活力^[7]。这说明中国特色社会主义并不是排斥市场，而是把市场经济同社会主义基本制度结合起来。社会主义市场经济的发展实践，也进一步说明市场机制并非资本主义制度所独有。

（三）依法规范和引导资本健康发展

资本是社会主义市场经济的重要生产要素。社会主义市场经济中存在各种形态的资本具有客观必然性。资本能够带动土地、劳动、技术、数据等生产要素集聚配置，在促进生产力发展、技术创新和市场繁荣方面发挥积极作用。

同时，资本具有逐利性，如果缺乏有效规范，也可能出现无序扩张、垄断、不正当竞争和金融风险等问题。因此，中国特色社会主义处理资本问题的基本逻辑，既不是简单排斥资本，也不是允许资本逻辑支配经济社会发展的根本方向，而是依法规范和引导资本健康发展，充分发挥其作为重要生产要素的积极作用^[8]。这一治理逻辑体现了社会主义市场经济中活力与秩序、效率与公平、发展与安全之间的辩证统一。

2025年施行的《中华人民共和国民营经济促进法》进一步从法律层面明确优化民营经济发展环境，保证各类经济组织公平参与市场竞争，促进民营经济健康发展，并对公平竞争、投资融资促进、科技创新、规范经营和权益保护等作出制度规定^[9]。这说明对资本进行规范治理并不是否定民营经济和正常资本活动，而是通过法治化、规范化制度建设为各种所有制经济健康发展创造稳定、公平、透明、可预期的环境。

（四）以共同富裕和人的全面发展为价值指向

中国式现代化与以资本为中心的现代化模式之间，一个重要区别在于发展的根本目的。资本可以成为促进经济发展的重要手段，但资本增殖本身不是社会主义现代化的最终目的。中国式现代化坚持以人民为中心的发展思想，把实现人民对美好生活的向往作为现代化建设的重要价值追求。

全体人民共同富裕是中国式现代化的重要特征。共同富裕不是平均主义，也不是否定合法劳动所得和合法经营收益，而是在不断解放和发展社会生产力、创造更加丰富社会财富的基础上，通过完善收入分配制度、公共服务和社会保障体系，使现代化建设成果更多更公平惠及全体人民。从更深层意义上说，中国式现代化追求的并不是单纯的物质财富增长，而是人的全面发展。物质文明、政治文明、精神文明、社会文明和生态文明协调发展，体现了中国式现代化对现代文明发展目标的系统认识。这为克服资本中心主义可能造成的物质主义膨胀、社会分化以及人的发展被资本增殖逻辑所支配等问题提供了新的制度和价值路径。

六、中国式现代化与人类文明新形态

（一）现代化道路具有多样性

长期以来，西方资本主义国家率先完成工业化和现代化，使一些理论把西方资本主义现代化模式视为现代化的标准形态。然而，不同国家具有不同历史传统、社会制度、文化背景和发展阶段，人类现代化不可能只有一种固定模式。

中国特色社会主义道路和中国式现代化的成功推进，为世界现代化道路多样性提供了新的现实经验。中国式现代化既有各国现代化的共同特征，又具有基于中国国情的鲜明特色。它不是对西方资本主义现代化的简单复制，也不是封闭于世界现代文明之外另起炉灶，而是在吸收借鉴人类文明有益成果的基础上形成的社会主义现代化道路。

党的二十大将“创造人类文明新形态”明确列入中国式现代化的本质要求^[6]。从这个意义上看，中国式现代化的世界意义就在于，以新的实践说明现代化道路可以具有多样性，不同国家可以立足自身历史文化传统和现实国情探索符合自身实际的发展道路。

（二）人的全面发展是文明进步的重要尺度

资本主义发展推动了社会生产力和现代文明进步，但马克思主义并不把生产力增长本身视为社会进步的全部内容。社会发展最终要落实到人的发展。

马克思、恩格斯关于未来社会的理论构想把每个人的自由发展同一切人的自由发展联系起来^[1]。因此，更高水平的文明形态既需要高度发展的社会生产力，也应当为社会成员获得更加充分的发展机会创造条件。

中国式现代化强调物质文明和精神文明相协调、全体人民共同富裕以及人与自然和谐共生，实际上进一步拓展了现代化评价的价值维度。现代化不能只以资本规模、经济总量或者物质消费水平进行衡量，还应当考察人民生活质量、社会公平、精神文化生活、生态环境以及人的发展状况。这种以人民为中心的现代化价值取向，为重新认识现代化目的提供了新的理论视角。

七、全球视野：推动构建人类命运共同体

资本主义世界市场的形成极大拓展了人类社会的全球联系，但世界市场发展并没有自动形成公平合理的国际秩序。经济全球化深入发展以后，各国利益和命运更加紧密联系，全球性问题也日益增多。气候变化、公共卫生、能源安全、发展鸿沟以及全球经济治理等问题，已经难以由单个国家独立解决。

面对世界百年变局加速演进，中国提出推动构建人类命运共同体。需要明确的是，构建人类命运共同体不能简单解释为中国国内资本治理逻辑向国际社会的延伸。它是中国着眼世界和平与发展大势、回应人类共同挑战提出的重要理念和中国方案。

国务院新闻办公室发布的《携手构建人类命运共同体：中国的倡议与行动》指出，构建人类命运共同体着眼人类共同利益和共同未来，倡导各国加强团结合作，共同应对全球性挑战^[10]。推动构建人类命运共同体，坚持弘扬和平、发展、公平、正义、民主、自由的全人类共同价值，坚持共商共建共享的全球治理观，推动建设持久和平、普遍安全、共同繁荣、开放包容、清洁美丽的世界。这一理念超越零和博弈和强权政治思维，强调不同社会制度、不同文明和不同发展阶段的国家可以在相互尊重基础上寻求共同利益。从人类文明发展角度看，推动构建人类命运共同体体现了中国式现代化的世界胸怀，也是中国共产党致力于人类和平与发展崇高事业的重要体现。

八、历史唯物主义视角下资本主义的历史定位

从历史唯物主义角度看，任何社会形态都不是脱离一定生产力水平和历史条件而永恒存在的。资本主义同样具有自己的产生、发展和演变过程。一方面，应当充分认识资本主义相对于封建社会所发挥的历史进步作用。它推动了现代工业发展、世界市场形成、科学技术进步和社会交往扩大，为人类社会创造了丰富的物质文明成果。另一方面，也必须看到资本主义自身具有无法脱离其基本生产关系而存在的结构性矛盾。

生产社会化和生产资料资本主义私人占有之间的矛盾，资本增殖与人的全面发展之间的张力，资本积累与社会公平之间的矛盾，以及资本扩张与生态环境承载能力之间的矛盾，都体现了资本主义发展的历史限度。

资本主义自身也在不断进行制度调整。社会保障、劳动保护、反垄断、宏观调控以及环境治理等制度的形成，反映了资本主义社会在现实压力下对自身矛盾进行调节的能力。但是，这种调整并不能据此说明资本主义基本矛盾已经消失。因此，对资本主义历史趋势的分析既不能陷入资本主义永恒论，也不能采取脱离现实条件的简单崩溃论。

马克思主义历史唯物主义要求从生产力与生产关系矛盾运动的长期历史过程认识社会制度发展。资本主义不是人类社会发展的终极形态，但社会历史发展也不是依靠抽象理论判断自动完成，而需要具备相应的生产力条件、社会条件并通过人民群众的社会实践不断推进。

中国共产党把实现共产主义确立为党的最高理想和最终目标，同时强调共产主义最高理想只有在社会主义社会充分发展和高度发达的基础上才能实现^[11]。这体现了马克思主义远大理想与现实历史阶段相统一的科学态度。

九、结论

资本主义是人类社会发展进程中的特定历史形态。历史唯物主义要求对资本主义作历史的、具体的和辩证的分析,既不能否认其在特定历史阶段推动社会生产力发展、促进社会化大生产和扩大世界交往的重要历史作用,也不能因此将资本主义制度绝对化、永恒化。

资本主义生产方式在推动工业化、市场扩展和科学技术进步的同时,也形成了自身的基本矛盾。生产社会化同生产资料资本主义私人占有之间的矛盾,是理解资本主义经济周期性波动、资本积累、社会分化等问题的重要理论基础。现代资本主义通过宏观调控、社会保障、劳动立法和金融监管等制度安排能够在一定程度上缓解部分社会经济矛盾,但这些调整并没有从根本上改变资本主义生产关系的基本性质。

对资本主义历史限度的认识,也不能转化为对市场经济、资本、现代技术、企业制度以及现代法治文明成果的简单否定。马克思主义的历史超越建立在对人类既有文明成果批判继承的基础之上,其根本目的在于不断解放和发展社会生产力,为人的自由而全面发展创造更加充分的条件。

中国特色社会主义实践进一步表明,现代化并不只有西方资本主义一种道路。中国式现代化是中国共产党领导的社会主义现代化。它坚持中国特色社会主义,坚持以人民为中心,坚持和完善社会主义基本经济制度,充分发挥市场在资源配置中的决定性作用、更好发挥政府作用,依法规范和引导资本健康发展,在高质量发展中扎实推进全体人民共同富裕。

这一实践既充分利用市场和资本促进生产力发展的积极作用,又不把资本增殖确立为经济社会发展的最高价值原则,从而使资本、市场、技术等现代经济要素更好服从和服务于人民利益和社会主义现代化建设。

新时代新征程,进一步全面深化改革必须紧紧围绕推进中国式现代化,坚持和加强党的全面领导,坚持中国特色社会主义道路,构建高水平社会主义市场经济体制,不断完善促进高质量发展的体制机制^[7]。

从世界文明发展视角看,中国式现代化在吸收借鉴人类文明一切有益成果的同时,坚持全体人民共同富裕、物质文明和精神文明相协调、人与自然和谐共生以及走和平发展道路,创造和发展人类文明新形态,并通过推动构建人类命运共同体为应对全球性挑战贡献中国智慧和方案。

因此,认识资本主义的本质和历史限度,最终不是为了进行抽象的制度褒贬,而是为了更加深刻地理解人类社会发展规律。坚持马克思主义指导地位,坚持中国共产党的领导,坚持中国特色社会主义道路,不断解放和发展社会生产力,完善中国特色社会主义制度,推进中国式现代化和人的全面发展,是在新的历史条件下不断开辟人类文明发展新境界的重要实践方向。

参考文献:

- [1] 马克思,恩格斯. 共产党宣言[M]. 北京:人民出版社,2014.
- [2] 马克思. 《政治经济学批判》序言[M]//马克思,恩格斯. 马克思恩格斯选集:第2卷. 北京:人民出版社,2012.
- [3] 马克思. 资本论:第1卷[M]. 北京:人民出版社,2004.
- [4] 马克思. 资本论:第2卷[M]. 北京:人民出版社,2004.
- [5] 马克思. 资本论:第3卷[M]. 北京:人民出版社,2004.
- [6] 习近平. 高举中国特色社会主义伟大旗帜 为全面建设社会主义现代化国家而团结奋斗:在中国共产党第二十次全国代表大会上的报告[M]. 北京:人民出版社,2022.
- [7] 中共中央. 中共中央关于进一步全面深化改革、推进中国式现代化的决定[M]. 北京:人民出版社,2024.
- [8] 习近平. 依法规范和引导我国资本健康发展,发挥资本作为重要生产要素的积极作用[M]//习近平谈治国理政:第4卷. 北京:外文出版社,2022.
- [9] 全国人民代表大会常务委员会. 中华人民共和国民营经济促进法[Z]. 2025-04-30通过,2025-05-20施行.
- [10] 国务院新闻办公室. 携手构建人类命运共同体:中国的倡议与行动[EB/OL]. (2023-09-26)[2026-08-18]. https://www.scio.gov.cn/zfbps/zfbps_2279/202309/t20230926_771203.html.
- [11] 中国共产党章程[M]. 北京:人民出版社,2022.

Historical Role, Fundamental Contradiction, and Historical Limits of the Capitalist Mode of Production: An Analysis from the Perspective of Historical Materialism

ZENG Yuxiong¹, WU Xingsheng^{2*}

(1. Guangdong Kaiyang Law Firm, Huizhou 516000, Guangdong, China; 2. Heyuan Jiamian Finance and Tax Consulting Co., Ltd., Heyuan 517000, Guangdong, China)

Abstract: Capitalism is a socioeconomic formation that takes shape at a specific historical stage of human social development. To understand capitalism scientifically, we must neither arbitrarily negate its historical role in developing social productive forces, expanding social exchanges and advancing scientific and technological progress in isolation from historical conditions, nor overlook its fundamental contradiction and the economic- social problems stemming therefrom. Adhering to the fundamental standpoint of historical materialism, this paper examines the capitalist mode of production from three dimensions: its historical role, internal contradictions, and historical limits. The study holds that the capitalist mode of production played an important historical role in opposing feudal hierarchical relations and personal dependence and promoting the development of commodity economy and socialized large- scale production. Nevertheless, its fundamental contradiction between the socialization of production and capitalist private ownership of the means of production has not been fundamentally eliminated by the development of productive forces and the improvement of macro- regulation mechanisms. It manifests itself in forms such as cyclical economic fluctuations, wealth concentration, shifts in labor- capital relations, financialization- related risks, and ecological- environmental pressures. The Marxist critique of capitalism is not a blanket negation of markets, technology, the rule of law and the achievements of modern human civilization. Instead, it reveals the historical attributes and institutional limits of capitalism on the basis of fully recognizing its historical progressiveness. The practice of socialism with Chinese characteristics shows that modernization is not confined to the single Western- capitalist path. Upholding the leadership of the Communist Party of China and socialism with Chinese characteristics, Chinese modernization follows a people- centered approach. Within the framework of the basic socialist economic system, it gives full play to the positive role of markets and capital in boosting the development of productive forces, regulates and guides the sound development of capital in accordance with the law, and makes solid progress toward common prosperity for all people. It provides Chinese practice for transcending the limitations of the capital- centered Western modernization model and enriching and developing a new form of human advancement.

Keywords: capitalist mode of production; historical materialism; logic of capital; fundamental contradiction; Chinese modernization; a new form of human advancement